



Vážení a milí přátelé ohrožených dětí, co nejsrdečněji Vás všechny pozdravujeme a děkujeme Vám mnohokrát za Vaši pomoc a podporu, bez níž bychom nemohli těmto dětem pomáhat. Prostředky z veřejných zdrojů (státní příspěvek pro Koalu a dotace Hlavního města Prahy) pokrývaly v roce 2021 jen 27,8 % našich výdajů. S velikou radostí Vám také sdělujeme, že čistý výtěžek naší vánoční sbírky dosáhl 3,4 milionu korun, stejně jako v předchozím roce! Moc a moc Vám všem za Vaši pomoc děkujeme a věříme, že spolu s Vámi budeme schopni týraným, zanedbávaným a jinak ohroženým dětem dál pomáhat, a přispívat tak ke zlepšení jejich osudu.

Holčička svůj boj o pěstounskou rodinu vyhrála II

Ve Zpravodaji č. 1/2017 jsme informovali o případu dvanáctileté Bety, kterou matka dala v půl roce do rodinného Klokánku v Dubí s odůvodněním, že nemá bydlení ani peníze. Když byly holčičce dva roky a opakované pokusy o její návrat zpět selhaly, souhlasila matka s pěstounskou péčí „tety“ z tohoto Klokánku a jejího manžela. Dceru zprvu několikrát do roka navštěvovala nebo alespoň zavolala. Po třech letech, když bylo holčičce pět let, se dalších pět let ani jednou neozvala. Betyňka byla veselá a šťastná holčička, ve škole měla samé jedničky a své nové rodiče i sourozence milovala, stejně jako oni ji. K úplné spolenosti jí chybělo jen to, aby se jmenovala jako její náhradní rodina. Pěstounka tedy podala k soudu návrh na změnu příjmení. To ale neměla dělat. Po doručení tohoto návrhu si matka náhle vzpomněla, že má dceru, a požádala o její svěřeni do své péče. Tvrdila, že za ní jezdila, ale že pěstounka jí kontakt neumožňovala. U soudu jsme našťastí mohli potvrdit, že to nebyla pravda. Byli jsme totiž přítomni u prvního kontaktu po oně pětileté přestávce. Betyňka byla ve velikém stresu, plakala a jen pořád opakovala, že chce zůstat tady, že tady je její máma. Matka se rozčilovala, že dcera je pěstouny „zpracovaná“. Na námitku, že po tak dlouhé době těžko může čekat jinou reakci a na otázku, proč se pět let neozvala, odpověděla, že měla problémy. Soud přibral znalkyni z oboru psychologie k zodpovězení otázky, jestli má dívka zůstat u pěstounů, nebo se vrátit k matce. Vyšetření obou pěstounů i nezletilé věnovala znalkyně cca půl hodiny, přičemž dospěla k závěru, že dívka je ze strany pěstounů proti matce negativně ovlivňována, a navrhla její vrácení matce. Betyňka byla zoufalá. Zhoršila se ve škole, často plakala, špatně spala. Ve škole

i před sourozenci se několikrát vyjádřila, že než by šla pryč, radši se zabije. I když jí bylo teprve deset let, soudkyně ji bez přítomnosti stran vyslechla. Po dramatickém jednání, kdy znalkyně nedokázala svůj návrh obhájit, ponechala dívku v péči pěstounů a udělila i souhlas ke změně příjmení. Matka se však odvolala. Naštěstí ještě před odvolacími jednáními svůj návrh na vrácení dcery vzala zpět. Se změnou příjmení ale nesouhlasila. Odvolací soud v Ústí nad Labem zcela převzal „moderní“ a bezcitný pohled MPSV na pěstounskou péči, žádost o změnu příjmení zamítl a ve svém rozsudku ze dne 10. 5. 2016 sp. zn. 13 Co 382/2015 uvedl: „*Odvolací soud neshledal důvody pro udělení souhlasu za matku ke změně příjmení nezletilé, i když se matka s nezletilou nestýká, nepodílí se přímo na její výchově a ani řádně neplní svou vyživovací povinnost. Je patrné, že pěstouni nezletilou i ostatní děti podporují v tom, že jsou jejich rodiči, když se nechají oslovovat jako otec a matka. Úkolem pěstounů je v souladu s § 967 o. z. udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami blízkými. Mají povinnost umožnit styk rodičů s dítětem, a nikoliv je navázat na svou rodinu.*“ Jak to ale mají pěstouni udělat, když rodiče o kontakt s dítětem nestojí, už odvolací soud nevyšvětlil. Mají snad po nich vyhlásit pátrání? Pokud by úřady postupovaly striktně podle zákona, měly matku už dávno zbavit rodičovské odpovědnosti a pěstouny ustanovit poručníky dítěte. **Podle § 871 odst. 1 občanského zákoníku totiž soud zbaví rodiče rodičovské odpovědnosti, jestliže její výkon závažným způsobem zanedbávají.** A je nepochybné, že matka, která pět let „zapomene“ na své dítě a neplní ani vyživovací povinnost, výkon rodičovské odpovědnosti závažně zanedbává.

A jaká je situace teď? Matka se ode dne odvolacího řízení ani jednou neozvala a z Betyňky se zase stalo šťastné a veselé dítě. Dnes už je z ní sedmnáctiletá slečna, s výborným prospěchem studuje střední zdravotnickou školu a je šťastná, že zůstala v náhradní rodině, kde prožila krásné dětství. Svě vyjádření, o které jsme ji požádali, nám ochotně poskytla, a rádi Vás s ní seznámíme:



Bety o sedmnáctiletých narozeninách

Jmenuji se Andrea Beatrice Smoleňaková a s pomocí SOOD jsem zůstala v pěstounské rodině, kde jsem od půl roku. Nyní je mi 17 let, jsem na střední zdravotnické škole, a jsem šťastná. Chtěla bych být lékařkou, to je můj sen od malička, a díky této mé rodině věřím, že se mi to povede. Moji pěstouni se ke mně vždy chovali hezky a často mi dávali najevo, jak mě mají rádi. Je jedno, kdo a kde Vás přivede na svět, hlavní je to, kde se opravdu cítíte doma a víte, že tu pro Vás rodiče jsou, a vždy budou. Svě pěstouny beru jako své rodiče a mám je neskonale ráda. Moc děkuji lidem ze Sdružení, že jsem v tak úžasné rodině mohla zůstat, a přeji jim mnoho úspěchů, a ať se jim vede.

Rozhovor s Marií Vodičkovou



Jak se „dětská“ novela projevuje v praxi?

Zatím je to ještě krátká doba, ale sociální pracovníci OSPOD, s nimiž jsem o novele mluvila, a byly jich desítky, byli znechuceni a říkali, že přijaté změny jim jen

ztěžují práci a zvyšují administrativu, a že hodně jich raději odchází. Jeden z nich mi řekl, že na sociální práci mu zbývá sotva 20 % pracovní doby, zbytek že je papírování, a proto také končí. Dvě sociální pracovnice mi shodně sdělily, že na školení jim bylo řečeno, že si budou muset začít zvykat na dětské gangy a na to, že děti budou žít na ulici. Děti **mladší čtyř let se za necelé tři roky, od počátku roku 2025, nebudou smět umísťovat do dětských domovů a děti mladší tří let ani do Koaly, ani do Klokánků, pouze do péče**

fyzické osoby nebo do domovů pro osoby se zdravotním postižením.

Ale bude těch fyzických osob dostatek?

Pochybuji. Dlouhodobých pěstounů (71 % z nich jsou prarodiče a jiní příbuzní) je nedostatek, stejně tak pěstounů přechodných. MPSV se o vybudování dostatečné sítě přechodných pěstounů neúspěšně snaží již od roku 2009. Ke dni 31. 12. 2021 bylo evidováno 735 přechodných pěstounů, během loňského roku jich sice 300 přibylo,

pokračování na str. 2

Rozhovor s Marií Vodičkovou

pokračování ze str. 1

ale **199 ubylo**. Každý rok jich stovky končí. Přitom v roce **2017** bylo přechodných pěstounů **mnohem víc** (celkem **900**), **345 přibýlo** a **217 ubylo**. A v Koale byla loni polovina dětí mladších tří let.

Kam se tedy kojenci a batolata budou umísťovat?

To si opravdu neumím přestavit. Zřejmě se budou ještě víc než dosud nechávat v otřesných podmínkách, a obávám se, že počet dětí utýraných a s těžkými následky na zdraví se zvýší. Jen v loňském roce bylo nově odhaleno **7 619** týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí, **4 děti** v důsledku toho **zemřely**, **91** dětí utrpělo **tělesné poškození** a **186** jich muselo být **hospitalizováno** (<https://www.mpsv.cz/web/cz/statistiky-1>).

O „úrovni“ ochrany dětí u nás svědčí např. zpráva TN.cz ze dne 9. 5. 2022, že *ústečtí kriminalisté zadrželi otce, který v opilosti brutálně napadl svou dceru kojeneckého věku, zřejmě proto, že plakala, a způsobil jí vážná život ohrožující zranění. Soudce ale důvody vazby neshledal a propustil ho na svobodu, i když v rodině je další dítě.*

Strašné. A není namístě novela téhle poslední novely?

To určitě ano. Vláda ani zákonodárci možná nevědí, že **Evropský výbor pro sociální práva** vydal dne 17. června 2020

pod číslem 157/2017 ve věci **proti České republice** rozhodnutí, jímž **jednomyslně shledal**, že stávající systém **umísťování dětí** do dětských domovů pro děti do tří let věku, tzv. kojeneckých ústavů, **je v rozporu s článkem 17 Evropské sociální Charty**. Výbor konstatoval, že **nebyla dosud přijata dostatečná opatření pro poskytování služeb dětem ve věku do tří let v rodinném prostředí a v komunitním prostředí rodinného typu**. Výbor uvádí, že pokud jde o opatření přijatá za účelem deinstitucionalizace péče o děti do tří let věku, **dosud vynaložená snaha České republiky byla neúspěšná**.

Ale vždyť Koala i Klokánky jsou přece komunitním prostředím rodinného typu, jak to, že novela do nich zakazuje malé děti umísťovat?

To také nechápu. MPSV se vydalo pouze cestou přechodné pěstounské péče a komunitní prostředí rodinného typu, ačkoli je Výbor staví na roveň rodinnému prostředí, likviduje. MPSV si sice rozhodnutí Výboru vyvěsilo na web (<https://www.mpsv.cz/web/cz/stanoviska>), ale dělá pravý opak. Až do konce roku 2012 platilo, že **rodinná péče v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc má přednost před ústavní výchovou**. Rodinnou péči zcela bezpochyby poskytovaly a nadále poskytují **Klokánky**, a nyní i naše **Koala**. **Novela účinná od roku 2013** ale toto ustanovení **zrušila** a **podstatně zhoršila financování**

těchto zařízení, v důsledku čehož polovina kapacity Klokánek zanikla. Občanský zákoník účinný od roku 2014 dokonce v § 971 dává **přednost ústavní výchově** před Klokánky i před Koalou a omezuje, stejně jako novela, pobyt dětí v těchto zařízeních jen na šest měsíců. A tak po půl roce jsou děti, které si zvyknou na rodinné prostředí, přemísťovány do ústavní výchovy.

Neuvěřitelné. Všiml jsem si, že ve Zprávě o činnosti za rok 2021 neuvádíte žádnou dotaci MPSV pro Koalu. Loni ministerstvo zařízením pro okamžitou pomoc dotaci nedávalo?

Dávalo, tak jako v posledních třech letech, podle počtu umístěných dětí. Státní příspěvek pokrývá jen asi třetinu provozních nákladů. Ani s touto dotací to obvykle není víc než polovina. My bychom bývali měli nárok na 665 tisíc korun. Dotace nám ale poskytnuta nebyla. MPSV na nás dokonce poslalo kontrolu finančního úřadu, jestli bychom neměli vrátit dotaci z roku 2020. Kontrola žádné porušení rozpočtové kázně ani jiné nedostatky neshledala, takže dotaci naštěstí vracet nemusíme. Nebýt ale pomoci veřejnosti, nebyli bychom schopni Koalu dál provozovat. **Za tuto pomoc a doslova záchranu všem našim dárcům moc a moc děkujeme!**

Děkuji za rozhovor, a ať se ty legislativní nesmysly podaří co nejdřív napravit.

Pavel Beránek

Zpráva o činnosti SOOD za rok 2021

- V roce 2021 v Koale Kbely (zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc) pobývalo celkem **14 dětí** ve věku od **3 měsíců** do **12 let**, přičemž **7 dětí** bylo **mladších 3 let**.
 - **Nově přijato** bylo **8 dětí**, **6 dětí** přešlo z roku 2020.
 - Na **žádost OSPOD** byly přijaty **4 děti**, na **žádost rodičů** **3 děti** a **1 dítě** bylo přijato na **předběžné opatření** soudu, přičemž **3 děti**, původně přijaté na žádost OSPOD, byly **později** do Koaly **svěřeny soudně**.
 - **3 děti** byly přijaty pro **špatnou a velmi zanedbanou péči**, **1 dítě** pro **týrání** a ve **4 případech** se jednalo o **ztrátu bydlení** rodičů.
- V průběhu roku **odešlo 11 dětí**, z toho **6 dětí** se vrátilo **domů**, **3 děti** byly přemístěny do **dětského domova** a **2 děti** přešly do **pěstounské péče**.
- V roce 2021 proběhlo na SOOD celkem **282 asistovaných styků mezi rodiči** (ve **dvou případech** též **prarodiči**) a **dětmi**, které se týkaly **17 dětí**, a dále **10 asistovaných předávání**, která se týkala **jednoho dítěte** a zahraničního otce.
- **Potřebným rodinám**, kde nezdědka **hrozilo odebrání dětí** kvůli **ztrátě bydlení**, jsme v roce 2021 poskytli **nevratné příspěvky** ve výši **269 505 Kč** a **bezáročné půjčky** ve výši **24 000 Kč**.
- Pokračovali jsme ve **spolupráci s Potravinovými bankami** v Praze a v Ostravě, zúčastnili jsme se též **2 Potravinových sbírek** v celkem **5 obchodech (Billa, Lidl)**, a poskytli jsme **potravinovou a materiální pomoc** včetně hygienických potřeb a ošacení stovkám rodin v nouzi.
- Naše **pobočky v Praze a v Ostravě** poskytovaly **sociálně-právní poradenství** (telefonicky i večer a o víkendech) a dále **terénní sociální práci** se zaměřením na **sanaci** sociálně problémových rodin.

Příjmy a výdaje SOOD v roce 2021

PŘÍJMY (zaokrouhleno na celé koruny):

čistý výtěžek sbírky	4 782 409 Kč
ostatní dary (přijaté na běžný účet nebo do pokladny)	684 900 Kč
dědictví	534 240 Kč
příjmy z vlastní činnosti (nájemné za služební byt a dal.)	128 968 Kč
státní příspěvek pro provozovatele ZDVOP (Koala)	1 415 120 Kč
dotace MHMP (Koala, asistované kontakty)	941 000 Kč
příspěvky (výživné) od rodičů + přídavky na děti	44 770 Kč
splátky půjček	18 500 Kč
příjmy celkem	8 549 907 Kč
v pokladně a na účtech bylo ke dni 31. 12. 2020 k dispozici	2 096 118 Kč

VÝDAJE (zaokrouhleno na celé koruny):

kancelářské potřeby	29 604 Kč
nájemné vč. energií a služeb (Koala a pobočky Praha, Ostrava a Dubí)	1 852 825 Kč
příspěvky na výživu a zajištění bydlení dětí v potřebných rodinách	269 505 Kč
půjčky potřebným rodinám	24 000 Kč
telefony, internet, poštovné	212 717 Kč
účetní služby vč. auditu	178 480 Kč
ostatní služby (školení, pověřenec GDPR, pojištění)	206 636 Kč
mzdové náklady vč. odvodů	3 349 370 Kč
cestovní náklady (doprovod dětí, převzetí a rozvoz potravinové pomoci)	87 260 Kč
ostatní provozní výdaje Koaly (potraviny, potřeby pro děti, údržba, škola, prázdninové pobyty a dal.)	2 201 873 Kč
bankovní poplatky	48 639 Kč
výdaje celkem	8 460 909 Kč
v pokladně a na účtech bylo ke dni 31. 12. 2021 k dispozici	2 185 116 Kč

Když stát týrá děti a dohání je až téměř k sebevraždě

Ve Zpravodaji č. 1/2018 jsme na str. 3 kritizovali Metodickou informaci MPSV ze 14. 3. 2018 a Metodickou příručku pro kurátory, v nichž se mj. uvádělo:

- **Oprávnění zákonného zástupce** jednat v otázkách „osobní péče“ o dítě a **určovat místo pobytu** dítěte zaniká nejpozději **15. rokem věku** dítěte;
- **Dítě má právo jít svou vlastní životní cestou a hledat své životní štěstí. Má právo činit svobodné rozhodnutí, i když je nerozumné či nešťastné;**
- **Rodiče nejsou oprávněni nutit dítě studovat střední školu.** Dítě má právo nestudovat a má právo i **nepracovat.**
- **I nezletilé dítě může žít a bydlet samostatně. Dětem od určitého stupně jejich vyspělosti nelze nutit opatření na jejich ochranu proti jejich vůli;**
- **Zanedbávání povinné školní docházky samo o sobě není příčinou vyžadující intervenci OSPOD.**
- **Experimentování dítěte s návykovými látkami a jejich dlouhodobé užívání ještě nemusí ohrožovat příznivý vývoj dítěte.**
- **Dítě může činit samostatná rozhodnutí, včetně rozhodnutí poškozovat si své vlastní zdraví.**

Vzhledem k tomu, že tyto metodické pokyny odporovaly platnému právu, mj. občanskému zákoníku a zákonu o sociálně-právní ochraně dětí, přičemž rodiče, kteří by se těmito názory řídili, by se mohli dopustit trestných činů **zanedbání povinné výživy (§ 196) a ohrožování výchovy dítěte (§ 201)**, informovali jsme o tom dne 22. 3. 2018 na tiskové konferenci. Věc poté 3x projednával sociální výbor sněmovny a v podstatě donutil paní ministryni Maláčovou ke „stažení“ obou elaborátů. Jak nám však sdělili všichni sociální pracovníci, s nimiž jsme na toto téma hovořili, MPSV tyto zásady dál prosazuje v rámci školení pro pracovníky OSPOD.

Děti starší 15 let si tedy mohou dělat, co chtějí, žít na ulici, nechodit do školy ani nepracovat a v rámci svého práva na štěstí užívat drogy a poškozovat se na zdraví.

To však neplatí, pokud si rodič přeje styk s dítětem, které ho odmítá, nejčastěji z důvodu domácího násilí a týrání. To se pak na názor ani zničené dětství a zničenou psychiku dítěte nehledí. Takových dětí jsou u nás stovky, možná tisíce.

Jedním z nich je i patnáctiletý Honzík:

Stačí citovat z psychiatrických zpráv a ze znaleckého posudku:

Psychiatrická klinika VFN a I.I.F. UK ze dne 4. 9. 2018, konziliární zpráva na lůžku. MUDr. Petra Uhlíková:

co řekl o rodičích: „Mamka je hodná, táta je zlej, bije mě, že jsem si s ním chtěl hrát, přitom se koukal na počítač, sáhl jsem mu na rameno a on mě takhle (ukazuje) bouchl loktem do břicha, jindy mě hodil na postel, strčil do mě, tahal mě za vlasy. Bylo mi 5 let, ale pamatuji si to i dřív, ale od 5 let je to velký mlácení, říkal mi pičo (jmenuje řadu nadávek), nic nedokážeš, udělám si jiný děti, jsi k ničemu. Mamka mě zachraňovala, tak ji taky mlátil, nadával jí pičo, kurvo, jsi blbá.“

od kdy nejsou s tátou a jak probíhaly styky: Odešli od něj před rokem, pak chodil k tátovi ve středu a v neděli, bojí se ho, že by ho zase mlátil a řval na něj (zjevně se klepe, hraje si s prsty, četnější tiky - mrká)...**Napadlo ho, že si něco udělá, skočí z balkónu, píchne se nožem nebo se oběsí,** protože se bojí, že tam bude muset chodit, bojí se pořád, že tam bude muset kvůli soudu. Chtěl by jít k soudu říct, jak to chce, už tam byl, a pak k tátovi nemusel, ale teď se bojí, že bude muset (četné tiky)...Má o tátovi hrozné sny, že vlezl na balkón a drží nůž, že ho honí. Dobré sny - nemá. Večer nemůže dlouho usnout, „lezou mi tam myšlenky na to, že budu muset k tátovi, nutí mě to otevřít oči, je mi z toho blbě, vidím všechno tmavě a v hlavě mám hnusno, neumím to popsat, mám víc tiky.

co chce sám dodat: Má s tátou chodit na terapii, „táta mi řekl, že mi to tak přerovná v hlavě, a budu k němu chodit, až se z toho, pardon, poseru“. Je to hrozná představa, že by byl s tátou a psychologkou sám v místnosti, bojí se, že by ho změnila, třeba hypnózou (pláče), nechce být s tátou, který mu vyhrožoval.

Objektivně:

Při vyšetření (bez přítomnosti matky) ochotně navazuje verbální kontakt, odpovídá k věci, spíše stručně, místy spontánně vypráví, po celou dobu vážný výraz obličej, klidný, chudší oční kontakt, místy patrné tiky (pomrkává, kroutí prsty). Při hovoru o možných kontaktech s otcem patrná **masivní anxieta, klepal se, zadržával v řeči,** opakovaně náznak lakrimace, v závěru se rozplakal, nutný podpurný pohovor, edukace, po zklidnění vyšetření ukončeno. Při běžných tématech byl klidný, velmi dobrá slovní zásoba. Myšlení bylo koherentní, bez obsahových a formálních nápadností, vnímání bez poruch. Forie subdepressivní, emotivita senzitivní, úzkostná, pravděpodobná je tendence k somatizaci, popisuje stavy, které mohou být **panickými atakami.** Udává **suicidální myšlenky s konkrétním plánem, v tenzi nelze vyloučit realizaci suicidia, zejména bude-li nucen do kontaktů s otcem,** z jehož chování má panickou hrůzu.

Udával poruchy spánku, prodloužené usínání s nutkavými myšlenkami na možné ohrožení ze strany otce, sny s děsivým obsahem.

Závěr: smíšená úzkostně depresivní porucha, motorické tiky, porucha spánku Doporučení: Prothazin 25 mg 1 tbl na noc

Zajistit ambulanci psychoterapeutickou a psychiatrickou péči (matce předány kontakty), **nezbytné je ukončit spor rodičů a nevystavovat chlapce stresujícím situacím, vzhledem k jeho věku, stupni zralosti a psychickým obtížím nelze vymáhat kontakty s otcem násilím, v takové situaci hrozí vysoké riziko suicidálního jednání.**

Zpráva MUDr. Jana Lorence z 15. 11. 2020:

Pacient dochází od září 2018 pravidelně na psychiatrické kontroly a psychoterapeutická sezení v doprovodu matky ve frekvenci 2 - 4x měsíčně, dle možností obou stran;

Závěr: úzkostně depresivní porucha se somatizací a posttraumatickým syndromem F93.8, remitující.

Pacient v posledních měsících psychicky

stabilizován, **stabilizace však vzhledem k traumatické zkušenosti poměrně křehká.**

Znalkyně PhDr. Simona Měchová uvedla, že **nezletilý popisuje věci tak, jak je prožil,** objevují se u něj autentické emoce. Po vynucení a konfliktní vánoční návštěvě nezletilého u otce, která byla uskutečněna v prosinci 2017 proti vůli dítěte, má nezletilý poruchy spánku a nálady, psychosomatické reakce, úzkostné prožívání, noční enurézu a úzkostné sny o otci. **Nezletilý dlouhodobě odmítá s otcem kontakt, v případě, že to nebude respektováno, existuje riziko vážného narušení vývoje nezletilého a poškození jeho psychiky ve smyslu psychické traumatizace. Nezletilý má aktuálně suicidální a sebepoškozovací úvahy v souvislosti s možným stykem s otcem. Proto je na místě vzít jeho odmítavý postoj vážně. Z těchto důvodů znalkyně nedoporučuje ani asistované styky.**

Přesto **Okresní soud Praha-západ** rozsudkem ze dne 3. 2. 2022 sp. zn. 25 Nc 53/2017 **nařídil asistované styky nezletilého s otcem v rozsahu jedné a půl hodiny každých 14 dní.**

Městský úřad Černošice dokonce doporučil zvážit **svěření nezletilého do péče otce,** kdy tato by byla zpočátku zajišťována za pomoci intenzivní psychologické a psychiatrické podpory pro nezletilého, otce i matku, případně doplnit znalecký posudek z oboru psychiatrie a **zvážit vhodnost znaleckého zkoumání nezletilého v neutrálním prostředí.** Tento úřad na ochranu dětí soudu doporučil **nevyslyšet názor nezletilého,** přestože je ve věku, kdy je schopen vyjádřit svůj názor, protože **není možné, aby diktoval dospělým, kam chodit bude a kam chodit nebude,** a to s ohledem na skutečnost, že celou situaci je nezbytné řešit **v zájmu nezletilého, kdy pro všestranný rozvoj nezletilého je nutný kontakt s oběma rodiči.**

Rozsudek zatím nenabyl právní moci a doufáme, že odvolací soud odvolání matky vyhoví a že stát nebude v týrání dítěte pokračovat.

Nepochopitelné je, že podle názoru OSPOD i soudu je pro všestranný rozvoj dítěte nutný kontakt s oběma rodiči, a to i **za cenu, že z dítěte udělají psychiatrického pacienta a vyvolají u něj sebevražedné myšlenky.**

Zvláštní je, že stát se vůbec nestará o „všestranný rozvoj dětí“, o které se rodiče nezajímají, i když by si to ty děti přály, například jsou-li umístěny v ústavech nebo vychovávány jen jedním rodičem. Stát nejenže nedokáže takové rodiče, kteří na své děti zapoměli, donutit k plnění výživovací povinnosti, ale **nikdy nerozhodne, že rodič je povinen v zájmu všestranného rozvoje svého dítěte se s ním stýkat, a tuto povinnost po něm vymáhat.** O „všestranný rozvoj“ dítěte se stát intenzivně zajímá jen v případě, že si to přeje rodič. Přes všechny proklamace o nejlepší zájmu dítěte se tedy jedná pouze o prosazování zájmu rodiče.

Otázkou je, proč soudy vyžadují znalecké posudky a psychiatrické zprávy, když k nim pak při rozhodování nepřihlížejí.

Přítom podle Ústavního soudu nutno připustit, že i nezletilý ve věku 7 let může mít vlastní názor, viz blíže <https://vodickovamarie.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=552979>

NEJVĚTŠÍ DARY PŘIJATÉ V DOBĚ od 1. 11. 2021 do 30. 4. 2022

PROINTERIER, s.r.o. (200 000 Kč), SUDOP GROUP, a.s. (200 000 Kč), paní Blanka MOTEJLOVÁ (100 000 Kč), pan JUDr. Pavel LAKATOŠ – 3EL (60 000 Kč), PAKRA ZF-SERVIS, s.r.o. (50 000 Kč), pan Ing. Petr ŠEC (50 000 Kč), pan Ing. Jakub KOŘÍNEK, MBA (45 000 Kč), KOMFORT, a.s. (40 000 Kč), M + H, MÍČA A HARAŠTA, s.r.o. (40 000 Kč), SICO spol.s.r.o. (40 000 Kč), INISOFT, s.r.o. (30 000 Kč), KARDIOLOGIE V SADECH, s.r.o. (30 000 Kč), paní Dagmar MAČUGOVÁ (30 000 Kč), QCM, s.r.o. (30 000 Kč), KPK, s.r.o. (25 000 Kč), pan Jaroslav MATUŠŮ (25 000 Kč), VOJÁCI 246. LETKY SPECIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ LETOVÉHO PROVOZU 24. ZÁKLADNÍ DOPRAVNÍHO LETECTVA PRAHA - KBELY (23 000 Kč), AB METAL RECYCLING, s.r.o. (20 000 Kč), paní Elena DUBOVÁ (20 000 Kč), GYNEKOLOGICKÉ CENTRUM ŠÁRKA, s.r.o. (20 000 Kč), pan Filip CHODOUNSKÝ (20 000 Kč), ISOLIT-BRAVO, s.r.o. (20 000 Kč), paní MUDr. Dana MARKVARTOVÁ (20 000 Kč), pan Roman NOVOTNÝ (20 000 Kč), PRAKTICKÝ LÉKAŘ SPOŘILOV, s.r.o. (20 000 Kč), pan Mgr. Pavel PREUS (20 000 Kč), SAZOM, s.r.o. (20 000 Kč), SELEKTA PACOV, a.s. (20 000 Kč), pan Ing. Milan STRAŠIL (20 000 Kč), paní Eva ŠPAČKOVÁ (20 000 Kč), VR SPEDO, s.r.o. (20 000 Kč), YATE, s.r.o. (20 000 Kč), PODLAHY LIŠKA, s.r.o. (18 000 Kč), pan Ing. Petr BABULÍK (15 000 Kč), pan Radim BLÁHA (15 000 Kč), pan Mgr. Tomáš HRUŠKA (15 000 Kč), KARDIOLOGICKÁ A INTERNÍ AMBULANCE LIBEREC, s.r.o. (15 000 Kč), pan Ing. Oliver MOKRIŠ (15 000 Kč), AF ATELIER, s.r.o. (10 000 Kč), AJ TECHNOLOGY, s.r.o. (10 000 Kč), ALLIED GROCERS, s.r.o. (10 000 Kč), ANDONE, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ing. Robert BUNDIL (10 000 Kč), paní Jiřina CMÍRALOVÁ (10 000 Kč), CNC INVEST, s.r.o. (10 000 Kč), DELTA METAL, s.r.o. (10 000 Kč), GENERÁLNÍ DODÁVKY STAVEB, s.r.o., (10 000 Kč), paní Klára HALEŠOVÁ (10 000 Kč), HALKO STAVEBÍ SPOLEČNOST, s.r.o. (10 000 Kč), pan MUDr. Zdeněk HOLUB (10 000 Kč), HPH SERVIS, s.r.o. (10 000 Kč), paní Jana HRADECKÁ (10 000 Kč), pan Ing. Josef HROMAS (10 000 Kč), CHESTERTON ČR, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ivo CHMELÍK (10 000 Kč), pan Ing. Jaroslav KLEPIŠ (10 000 Kč), paní Ing. Věra KOŠTÁLOVÁ (10 000 Kč), KV. ŘEZÁČ, s.r.o. (10 000 Kč), paní Jana LANGOVÁ (10 000 Kč), LEMATEC, s.r.o. (10 000 Kč), paní Bc. Jana MATĚJKOVÁ (10 000 Kč), NÁSTROJÁRNA HRUBÝ, s.r.o. (10 000 Kč), NATRIX KAMENOLOM BZOVÁ, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ing. Marek NEUSTADT (10 000 Kč), paní Ing. Blanka NOVOTNÁ (10 000 Kč), pan JUDr. Jiří PÁNEK (10 000 Kč), PARKER SYSTÉM – SERVIS, s.r.o. (10 000 Kč), paní Marcela PETŘÍKOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Pavel POSPÍCHAL (10 000 Kč), P + P, s.r.o. (10 000 Kč), pan Jaroslav PŘICHYSTAL (10 000 Kč), pan Mgr. Jiří PURKET (10 000 Kč), ROTHEL PRAHA, s.r.o. (10 000 Kč), SEMPER CORPORATION, s.r.o. (10 000 Kč), SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a. s. (10 000 Kč), SKIZIO, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ing. Jan SLAMĚNÍK, CSc. (10 000 Kč), paní Ing. Jindřiška SLOUPOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Jan SULKIEWICZ (10 000 Kč), paní JUDr. Eva ŠIMKOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Petr ŠIROČKA (10 000 Kč), pan Ing. Jan ŠKARYD (10 000 Kč), pan Ing. Andrej ŠTYBNAR (10 000 Kč), pan Ing. Pavel VÁLEK, MBA (10 000 Kč), VALET MT, s.r.o. (10 000 Kč), paní MUDr. Šárka VENCÁLKOVÁ (10 000 Kč), pan MUDr. Ivo VYROUBAL (10 000 Kč), WEB4SOFT INTERNET, s.r.o. (10 000 Kč), WOODCITY, s.r.o. (10 000 Kč), pan Pavel HORÁK (9 000 Kč), paní MUDr. Dana JEŽKOVÁ (9 000 Kč), pan Ing. Karel HÁJEK (8 200 Kč), DATA COLLECT, s.r.o. (8 000 Kč), PRVNÍ BRNĚNSKÁ STROJÍRNA VELKÁ BÍTEŠ, a.s. (8 000 Kč), pan Jan ŠPAČEK (8 000 Kč), GUFFO, s.r.o. (7 500 Kč), pan Allan ŠIMEK (7 500 Kč), pan MUDr. Tomáš JAGOŠ (7 000 Kč), pan František JAŠKOWSKI (7 000 Kč), pan Ing. Vladimír ŠLENC (6 666 Kč), paní Eva CIGÁNKOVÁ (6 000 Kč), paní Miroslava ČIČOVSKÁ (6 000 Kč), INCYB SOLUTIONS, s.r.o. (6 000 Kč), paní Mgr. Alena JEDLIČKOVÁ (6 000 Kč), paní Eva JETMAROVÁ (6 000 Kč), pan Tomáš KOUŘIL (6 000 Kč), paní Zlatica KUCHAROVICOVÁ (6 000 Kč), RETRO CLASSIC CARS, s.r.o. (6 000 Kč), pan Luděk VÁCLAVÍK (6 000 Kč), paní Ing. Hana VALDHANSOVÁ (6 000 Kč), pan Petr VČELKA (6 000 Kč), CP, S.P. JC3 (5 998 Kč)

a dary ve výši 5 000 Kč věnovali:

ALTIC POINT s.r.o., APLEKO, s.r.o., pan Ing. Josef BÁRTA, pan Karel BENEŠ, pan Václav BENEŠ – ZÁMEČNICTVÍ, BERNOLD, s.r.o., paní Marie a pan František BERNOLDHOVI, pan Petr BLAHYNKA, paní Šárka BLAŠKOVÁ, pan Mgr. Petr BOGAR, pan Ing. Vlastimil BROTÁNEK, CETES, a.s., paní Ing. Ivana ČEJKOVÁ, pan Petr ČERVENKA, DANĚ PLUS, s.r.o., pan Ing. Aleš DOLEČEK, paní Petra DOMINCOVÁ, DRINGS, s.r.o., paní Zuzana DYGRÝNOVÁ, ELAGRO, s.r.o., EL-TI & CO, s.r.o., ELTOMIRA, s.r.o., ERI-TRADE, s.r.o., paní Ing. Dana FAITOVÁ, FRENEX, s.r.o., GASMAT, s.r.o., pan Ing. Zdeněk HAMERSKÝ, pan JUDr. Karel HAVEL, paní Dagmar HROMÁDKOVÁ, IMPORK, s.r.o., INSTALACE ŠUBRT, s.r.o., paní Ing. Erna JAKLOVÁ, pan Karel JANUŠKA, pan Ing. Jindřich JÍLEK, paní Alena KAMICOVÁ, paní Ing. Veronika KERBLEROVÁ, KINALISOFT, s.r.o., pan Mgr. Jan KINDL, pan Ing. Pavel KOPP, pan Filip KOZÁK, pan Ing. Michal KRAUS, Ph.D., pan Ing. Petr KRĚNEK, pan Ing. Václav KŘEPELA, pan Pavel KUSÝ, LUFTECH, s.r.o., pan Ing. Vladimír MACHÁČEK, pan Ing. Miloslav MARČAN, MATES CZ, s.r.o., pan Martin MITTIG, pan Bc. Petr OUZKÝ, PANLUX CZ, s.r.o., PHYTO CZ, s.r.o., 1. PLZEŇSKÁ DAŇOVÁ A ÚČETNÍ SPOL s.r.o., pan Ing. Ladislav POLÁČEK, paní Daniela POSELTOVÁ, SABRIX, s.r.o., S-A-S, s.r.o., paní Olga SIVKOVÁ, SHT SERVIS, s.r.o., paní Jaroslava STEINEROVÁ, pan Ing. Milan STRAŠIL, paní Věra SUCHÁNKOVÁ, pan Lubomír SUROVÝ, pan MUDr. Petr ŠABRNÁK, pan Karel ŠMÍDMAJER, paní Irena ŠTASTNÁ, THE BEST STYLE, s.r.o., pan Ing. Karel TURČIN, paní Kamila VAN LAETHEM, pan Ing. Zdeněk VELÍŠEK, VHB PLUS, s.r.o., ZÁKLADNÍ ŠKOLA SPEKTRUM, s.r.o. a pan Josef ZÍKA - STAVEBNÍ A ZEMNÍ PRÁCE **DĚKUJEME!**

Je nám líto, že pro nedostatek místa můžeme uvést jen dary od 5 000 Kč. Všechny darů si ale nesmírně vážíme a jsme za ně velmi vděční. I z desítek korun vznikne velká částka, daruje-li je více lidí. Ještě jednou všem našim dárcům moc a moc děkujeme!

NEJVĚTŠÍ VĚCNÉ DARY PŘIJATÉ V DOBĚ od 1. 11. 2021 do 30. 4. 2022

ALZA.cz (pračka, sušička, lednice), BMK SERVIS s.r.o. (4 pračky), OKI.cz (tonery do tiskáren), AKU MICRONIX.cz (autobaterie), GLOBUS ČAKOVICE (vánoční dárky), ZAJÍČEK NA KONI, o.p.s. (vánoční dárky) **DĚKUJEME!**

DOTACE PŘIJATÉ V DOBĚ od 1. 11. 2021 do 30. 4. 2022

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA (173 000 Kč na asistované kontakty a asistovaná předávání dětí) **DĚKUJEME!**

ODKAZY

In memoriam s úctou děkujeme

paní Páskové za odkaz hotovostí ve výši 5 000 Kč. **DĚKUJEME!**

Výrok nezávislého auditora:

Auditorská společnost 22HLAV provedla audit účetní závěrky organizace Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s. za rok 2020 a dospěla k tomuto závěru: Podle našeho názoru účetní závěrka **podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizace Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s. k 31. 12. 2020, a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2020** v souladu s českými účetními předpisy.

SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ, z. s.

- **Sídlo a pobočka Praha:** Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1, Nové Město, IČ: 046 48 293, tel.: 775 430 543, sood@sood.cz, www.sood.cz
- **Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Koala Kbely:** Bousovská 742/3, 197 00 Praha 9, Kbely, kapacita 12 míst, tel.: 725 999 161
- **Krizová linka pro ženy, které anonymně porodily mimo zdravotnické zařízení** (anonymní převzetí novorozence a jeho předání do porodnice): 725 999 161
- **Pobočka Dubí Pozorka:** tel.: 725 999 162 (potravinová a materiální pomoc)
- **Pobočka Ostrava:** Ostrava, Nádražní 171, 702 00 Ostrava, Přívoz, tel.: 773 746 454
- **Pobočka Smržovka:** tel.: 724 667 635 (potravinová a materiální pomoc)
- **Statutární orgán:** předsednictvo - Lydia Blažková, Miloslava Procházková, Marie Vodičková
- **Předsedkyně SOOD:** Marie Vodičková

číslo sbírkového účtu: 151151156/2010

(sbírka povolena rozhodnutím MHMP ze dne 4. 3. 2016 č. j. MHMP 381885/2016)

