



Vážení a milí přátelé ohrožených dětí, co nejsrdečněji Vás všechny pozdravujeme a děkujeme Vám mnohokrát za Vaši pomoc a podporu - bez ní bychom nemohli společně s Vámi pomáhat ohroženým dětem. Prostředky z veřejných zdrojů (státní příspěvek pro Koalu a dotace Hlavního města Prahy a MPSV) pokrývaly v roce 2020 jen necelou polovinu našich výdajů (40,8 %). S velkou radostí Vám také sdělujeme, že čistý výtěžek naší sbírky ke Dni dětí dosáhl 1,7 milionu korun, což je o 300 tisíc korun víc než v loňském roce! Moc a moc Vám všem děkujeme a věříme, že s Vaší pomocí budeme schopni tyraným, zanedbávaným a jinak ohroženým dětem dál pomáhat a přispívat tak ke zlepšení jejich osudu.

VOSKOVÁ PANENKA (aneb odebraná máma i bratříček)

Dne 27. 5. 2021 soud tzv. rychlým předběžným opatřením **odebral matce bez dvou týdnů čtyřletou Adélku přímo ze školky a předal ji do péče otce.** Stalo se tak na základě znaleckého posudku PhDr. Jany Procházkové a MUDr. Anety Horáčkové, které dospěly k závěru, že matka vzhledem ke své osobnosti není schopna Adélku vychovávat, že dceru na styk s otcem řádně nepřipravuje, a tím jí dlouhodobě psychicky týrá. Jako jediné a urgentní řešení navrhly odebrání Adélky z péče matky a její předání do péče otce, stejně jako psychiatricka MUDr. Fabienne Kosová, která však před tím doporučovala něco zcela jiného. Znalkyně **doporučovaly pouze asistovaný styk s matkou a s jejím nyní již dvouletým synem Filipkem, v rozsahu 2 až 3 hodiny 1x za 14 dní.**

Na doporučení OSPOD se otec obrátil na SOOD. Domluvili jsme se, že styk bude probíhat v Koale. Otec nás opakovaně upozorňoval, že matka není po úraze hlavy psychicky v pořádku, má nepředvídatelné reakce a hrozí nebezpečí, že se pokusí dceru unést, že u nich doma přelezla plot a fyzicky napadla jeho matku. Dne 21. června 2021 přišel otec s dcerou sám, aby se Adélka před stykem seznámila s prostředím. Holčička si sedla na lavici pod pergolou a nepřítomně se dívala před sebe. Obličej měla strnulý, zcela bez mimiky. Otec stál vedle a sdělil, že Adélka doma s nikým nekomunikuje, jen se psem. S jeho souhlasem jsme tedy přinesli naši čivavu Makiho, který se hned začal vrtět a chtěl se mazlit. Adélka na něj ale vůbec nereagovala. Teprve na pokyn otce, aby

si ho pohladila, se trochu sehnula, dvěma prsty se psa dotkla a kousek jimi sjela po jeho hřbetě. Pak se narovнала a dál strnule seděla a nepřítomně se dívala před sebe. Na dotazy otce odpovídala jen přikývnutím nebo záporným zavrtěním hlavy. Otec opět uváděl, že matka se chová nepředvídatelně, že napadla u nich doma i jeho rodiče, že přelezla plot, a on že se obává, že by Adélku mohla unést. Na upozornění, že **není vhodné o tom před Adélkou mluvit**, odpověděl, že **Adélka to nevnímá, že tomu vůbec nerozumí a že je nejméně o rok opožděná.**

Za tři dny, 24. června, se téměř po měsíci uskutečnil první kontakt holčičky s matkou.

Styk zprvu probíhal v dětské herně, kde si Adélka sedla na koberec a čekala na matku. **Při příchodu matky nijak nereagovala, dál bez hnutí seděla na koberci a se strnulým výrazem v obličejí se nepřítomně dívala před sebe.** Matka si sedla na koberec před ní, jemně ji hladila a objímala, což Adélka neopětovala, jen apaticky přijímala. Matka jí tichým a uklidňujícím hlasem říkala, že jí má moc ráda, že si jí teď budou s tatínkem střídát, že bude chvíli u něj a chvíli u ní. Ani na to ale holčička nereagovala. Pak jí matka říkala, kdo všechno jí pozdravuje a že jí kamarádi posílají hračky - byly to různé figurky, které jí matka podávala. Adélka je brala do ruky, neusmála se, a nepřítomně je pokládala na zem. Pak jí matka připomínala zážitky z doby, kdy byla u ní. Pouštěla jí videa, na kterých **Adélka tančí, zpívá, recituje básničky, hraje si, směje se u stromečku, v kostýmu čerta vyplazuje jazyk, je veselá a působí velmi**

šťastně, a rozhodně ne opožděně. Ale ani na to Adélka nereagovala, dál seděla bez hnutí a bez jakékoli mimiky. Bylo to k pláči, vidět dítě, které vypadalo jako vosková panenka, ačkoli ještě před dvěma měsíci to evidentně bylo šťastné a veselé dítě. Po půl hodině se matka zeptala, jestli bychom mohli jít na zahradu. Bylo pěkné počasí, přesunuly jsme se tedy tam. Adélka na dotaz matky, jestli by chtěla na houpáčku, přikývla. Matka ji tam vysadila a cca 40 minut ji houpala, protože holčička nechtěla z houpáčky slézt. Při tom dceři opět vysvětlovala, že je teď u tatínka, protože s ní chce táta také být a má ji moc rád, a že ona, máma, ji má také moc ráda. Adélka během houpání začala trochu mluvit a jednoslovně odpovídala na matčiny otázky, např. jak je velká, kolik váží. Matka se jí také zeptala, kde u tatínka spí. Adélka odpověděla, že nahoře s babičkou a s dědou, a na dotaz, kde spí táta, odpověděla, že dole.

Ke konci kontaktu jsme se všichni vrátili do herny a matka dceři sdělila, že už se musí rozloučit, ale že se určitě zase brzy uvidí, a zeptala se jí, jestli jí obejmeme. Adélka k ní přistoupila, položila jí hlavu a ručičky na ramena, a chvíli se objímaly. Když matka odešla, Adélka si sedla na sedačku a apaticky čekala na otce. Další kontakt byl dohodnut na 8. 7. 2021.

Matka se během celého styku chovala klidně a empaticky a ani v náznaku neprojevovala vlastnosti a chování, které jí připisoval otec a znalkyně. O tom, jak Adélka vypadá, jak se projevovala na videích a co o ní otec říkal,

pokračování na str. 2

Rozhovor s Marií Vodičkovou



Novelu zákona o sociálně – právní ochraně dětí schválil 9. 9. 2021 senát. Snažili jste se tomu nějak zabránit?

Snažili, ale bohužel neúspěšně. Obrátili jsme se dopisem na všechny senátory, i na

pana prezidenta, vyšel mi článek v Právu a blog na idnes.cz, ale marně. Na senátory se žádostí o zamítnutí novely se například obrátila i vedoucí odboru sociální péče MÚ Praha 13 Mgr. Blanka Vildová. I když to v jednu chvíli vypadalo nadějně, nakonec MPSV většinu senátorů přesvědčilo, že

legislativní chyby novely napraví výkladem a metodickými pokyny. Takhle ale není možné měnit zákon.

A co považujete na novele za nejhorší?

Celkově je ta novela legislativní paskvil. Například na jednom místě se uvádí, že od roku 2025 nebude možné děti mladší 3 let umísťovat do dětských domovů ani do Koaly a Klokánků, a na dalším místě, že do dětských domovů nelze umísťovat děti mladší 4 let. Bohužel ve sněmovně prošel ten „nejprogresivnější“ návrh poslankyně Richterové (Piráti). Děti mladší tří resp. čtyř let bude možné umístit jen do přechodné pěstounské péče nebo k příbuzným, příp. do domovů pro osoby se zdravotním postižením. I když senátoři byli upozorněni, že v době projednávání novely byly v celé ČR tzv. volné jen dvě přechodné pěstounské rodiny,

obě na Moravě, nijak to na ně nezapůsobilo. Jen 3 senátoři byli proti přijetí novely. Je iluzorní se domnívat, že během tří let tu bude dostatek přechodných pěstounů, aby nahradili dětské domovy, Klokánky i Koalu. MPSV se o to neúspěšně snaží už od roku 2013. Ani přijaté zvýšení pěstounských dávek to zřejmě nezachrání, i teď jsou slušné. Jsou tedy jen dvě možnosti – buď bude do té doby přijata novela novely, o což se budeme snažit, anebo se děti budou ještě víc než do teď nechávat v otřesných podmínkách, což mnoho dětí odnese. Navíc se obáváme, že v důsledku inflace se mnoho rodin ocitne na ulici, a tzv. kolektivní zařízení budou snad vhodnější řešení než nechat děti na ulici nebo pod mostem.

To je neuvěřitelné. Děkuji za rozhovor.

Pavel Beránek

jsme telefonicky **informovali vedoucí OSPOD** se žádostí, aby Adélčinu situaci prověřili. Paní vedoucí ale sdělila, že Adélku u otce navštívili a že doma je v pohodě. Na námitku, že to je zvláštní, když otec sám řekl, že Adélka s nikým nekomunikuje, jen se psem, paní **vedoucí sdělila, že pes je takový prostředník**. Druhý den nám otec telefonicky oznámil, že na doporučení OSPOD kontakty u nás ruší a že se obrátil na jinou organizaci.

Krátce na to proběhlo soudní jednání, při němž se **soudkyně snažila otce přesvědčit, aby dál chodil k nám, protože zmíněná organizace měla volné termíny až v září. Otec to odmítl**. Soudkyně tedy **vydala předběžné opatření, jímž určila styky na SOOD** v rozsahu hodina a půl 1x za 14 dní. **Otec se ale ani na jeden kontakt nedostavil. Soudu sdělil, že k nám nemá důvěru**. Městský soud v Praze 30. srpna vyhověl jeho odvolání a rozhodl, že asistované styky budou v organizaci, kterou navrhol. **Že před tím mařil vykonatelné soudní rozhodnutí, matku před dcerou dehonestovat a nepravdivě tvrdil, že dcera je výrazně opožděná, odvolacímu soudu nevedilo**.

A tak Adélka matku **neviděla další tři měsíce**. Setkala se s ní až 22. září v organizaci, kterou chtěl otec. V té době již Adélka chodila do školky, kde začala komunikovat a kde se její psychický stav naštěstí zlepšil. Při styku byla sice zprvu zaražená, ale po chvíli si začala s matkou povídat, hrát a prohlížet si dárky, i když do toho šťastného dítěte, jakým byla

u matky, měla ještě daleko. Na otázku matky, co jí má přístě přinést, bez rozmyšlení řekla: „Filipka“. Při dalším kontaktu 6. října se obě děti vřele přivítaly a objímaly.

Důkazů, které svědčily proti odebrání holčičky, bylo víc než dost.

Znalce MUDr. Aneta Horáčková při výslechu před soudem na rozdíl od PhDr. Jany Procházkové uvedla, že **ona žádné známky týrání u Adélky neshledala**.

Psychiatřka MUDr. Fabienne Kosová ve zprávě ze dne 11. 12. 2020 nejprve po vyšetření Adélky uvedla, že **nezletilá byla 4x po 5 hodinách na denním kontaktu s otcem a nyní má být 4x kontakt noční. U Adélky diagnostikovala těžký stres jako následek rychlého přivýkání. Intelekt orientačně v dobrém průměru. Doporučovala rozvolnit tempo návštěv v rodině otce a pokračovat zatím v asistovaných stycích, jinak hrozí psychická dekompenzace**. Po návštěvě otce (bez Adélky) změnila názor a ve zprávě ze dne 30. 4. 2021 doporučila **dořešit urgentně situaci předáním dítěte otci**, což se za necelý měsíc stalo.

MUDr. Ilona Divácká, MBA, Psychiatrická ambulance Praha 10 uvedla, že **matka byla v její péči v letech 2015 až 2018 po prodělané autonehodě a nikdy nejevila žádné agresivní sklony. Vůbec nelze hovořit o tom, že by mohla být agresivní vůči svému dítěti. Nyní má druhé dítě, o které se vzorně stará. Mateřství u ní vedlo k naplnění života a ke stabilizaci stavu**.

MUDr. Marie Novotná ve zprávě ze dne 28. 11. 2018 uvedla, že **matka dochází na individuální psychoterapii do ESETu od února 2014. Tématem sezení jsou nejčastěji vztahové problémy s otcem její dcery a jeho rodinou. Otec ji obviňuje mj. z toho, že má agresivní sklony a chová se tak i ke své dceři. Dle mých zkušeností s pacientkou jsem přesvědčená, že se o dceru rádně stará a věnuje jí dostatek lásky a péče. Nemyslím si, že by měla sklony k agresivitě a neumím si představit, že by se chovala agresivně ke své dceři**.

Vzhledem k závěrům znaleckého posudku podstoupila matka **psychologické vyšetření u PhDr. Karla Humhala**, který je také **soudním znalcem**, a který v posudku uvedl: *V souhrnu lze konstatovat, že klientka – po prodělaném těžkém úrazu a přechodných psychických potížích – je relativně psychicky kompenzována a je osobností v rámci širší normy bez zjevných známek psychopatologie.*

Ředitelka **Mateřské školy umělecké MuŠka** v Praze 4 **Jana Křížová** uvedla, že **matka vodí Adélku do školky i ze školky osobně každý den. S dcerou mají na první pohled hezký vztah. Na Adélce neshledáváme žádné fyzické či psychické týrání, Adélka se vyvíjí přiměřeně svému věku. Často nás překvapuje svou šikovností a bystrostí. Četla jsem předběžné opatření, které mi zaslal otec. Ačkoliv tam školku velebil, bylo každé mé druhé slovo překroucené tak, aby vyšlo v neprospěch matky**.

Jak dlouho to ještě bude trvat, než se Adélka vrátí domů k mamě a ke svému bráškoví? O dalším vývoji Vás budeme informovat.

Zpráva o činnosti SOOD za rok 2020:

- V roce 2020 v Koale Kbely (zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc) pobývalo celkem **29 dětí** ve věku od **5 měsíců** do **17 let**, přičemž **8 dětí bylo mladších 3 let**.
 - **Nově přijato** bylo **21** dětí, 8 dětí přešlo z roku 2019.
 - Na **žádost OSPOD** bylo přijato **9** dětí, na **žádost rodičů** **6** dětí, **3** děti byly přijaty na předběžné opatření soudu a **3** děti na **vlastní žádost**, přičemž **5** dětí, původně přijatých na žádost OSPOD a na vlastní žádost, bylo do Koaly **později svěřeno soudně**.
 - Celkem **6** dětí bylo přijato pro **špatnou a velmi zanedbanou péči**, **5** dětí pro **týrání**, v **5** případech se jednalo o **ztrátu bydlení rodičů**, ve **2** případech o **cizince bez doprovodu**, ve **2** případech o **zadržení rodičů** a v **1** případě o **výchovné problémy**.
 - V průběhu roku **odešlo 20** dětí, z toho **12** dětí se vrátilo **domů**, **3** děti byly přemístěny do **dětského domova**, **2** děti do **jiného ZDVOP** a **3** děti ukončily pobyt **zletilostí**.
- V roce 2020 proběhlo na SOOD **celkem 255 asistovaných styků** mezi rodiči (v 1 případě též prarodiči) a dětmi, které se týkaly **26 dětí** a **62 asistovaných předáváníí**, která se týkala 7 dětí.
- Potřebným rodinám, kde nezřídká hrozilo odebrání dětí kvůli ztrátě bydlení, jsme v roce 2020 poskytli **nevratné příspěvky** ve výši **481 600 Kč** a **bezúročné půjčky** ve výši **170 908 Kč**.
- Pokračovali jsme ve spolupráci s **Potravinovými bankami** v Praze a v Ostravě, zúčastnili jsme se též **2 Potravinových sbírek** v celkem **5 obchodech** (Billa, Lidl), a poskytl jsme **potravinovou a materiální pomoc včetně hygienických potřeb a ošacení stovkám rodin v nouzi**.
- Naše pobočky v Praze a v Ostravě poskytovaly **sociálně-právní poradenství** (telefonicky i večer a o víkendech) a dále **terénní sociální práci** se zaměřením na **sanaci sociálně problémových rodin**.

Příjmy a výdaje SOOD v roce 2020

PŘÍJMY (zaokrouhleno na celé koruny):

čistý výtěžek sbírky	5 008 071 Kč
ostatní dary (přijaté na běžný účet nebo do pokladny)	833 487 Kč
příjmy z vlastní činnosti (reklama, bankovní úroky, příspěvek PB Praha)	23 078 Kč
státní příspěvek pro provozovatele ZDVOP (Koala)	2 019 320 Kč
dotace MHMP (Koala, asistované kontakty)	1 091 000 Kč
dotace MPSV pro provozovatele ZDVOP (Koala)	707 800 Kč
příspěvky (výživné) od rodičů + přídavky na děti	50 455 Kč
splátky půjček	50 000 Kč
členské příspěvky	3 200 Kč

příjmy celkem 9 786 411 Kč
v pokladně a na účtech bylo **ke dni 31. 12. 2019 k dispozici 1 640 912 Kč**

VÝDAJE (zaokrouhleno na celé koruny):

kancelářské potřeby	18 055 Kč
nájemné vč. energií a služeb (Koala a pobočky Praha, Ostrava a Dubí)	1 832 430 Kč
příspěvky na výživu a zajištění bydlení dětí v potřebných rodinách	481 600 Kč
půjčky potřebným rodinám	170 908 Kč
telefony, internet, poštovné	252 991 Kč
účetní služby vč. auditu	155 969 Kč
ostatní služby (školení, pověřenec GDPR, pojištění)	123 387 Kč
mzdové náklady vč. odvodů	3 314 013 Kč
cestovní náklady (doprovod dětí, rozvoz potravinové a materiální pomoci)	152 392 Kč
ostatní provozní výdaje Koaly (potraviny, potřeby pro děti, údržba, škola, prázdninové pobyty a dal.)	2 825 320 Kč
bankovní úroky a poplatky	4 140 Kč

výdaje celkem 9 331 205 Kč
v pokladně a na účtech bylo **ke dni 31. 12. 2020 k dispozici 2 096 118 Kč**

DÍTĚ NA KARIMATCE

Na SOOD se letos v červenci obrátili paní K. K., paní J. S. a pan O. R. se **žádostí o pomoc** sedmiletému Danielovi a jeho sestře Elišce, a uvedli:

paní K. K.:

Po dlouhém uvažování bych vás ráda informovala o tom, čeho jsme s mojí mamkou byly svědky. Je mi těch dětí moc líto.

Jedná se o sedmiletého Daniela a jeho sestru Elišku, kteří byli svěřeni do péče paní XX, když jim ještě nebyli ani tři roky. Daniel nedávno slavil 7 let. Paní XX je dcerou dlouholeté kamarádky mé matky.

V sobotu 24. 7. 2021 jsme byly pozvány na oslavu narozenin Daniela. On i jeho sestra se znají s mým synem. Byli jsme předem s paní X domluvené, že bychom u nich přespali. Večer mě vyděsilo, jaké vedro měla Eliška ve svém pokoji. Na dotaz, proč si neotevře okno, řekla, že okna otevírat nesmí. Když jsem se na to zeptala její mámy, odpověděla, že jsou děti zvyklé. Měl tam s ní spát i můj syn. Ten ale kvůli vedru chtěl pryč. Když jsem se synem scházela dolů, chtěla jsem v druhém pokoji zkontrolovat Daniela. **To, co jsem uviděla, mě rozbrečelo. Daniel spal na zemi jen na tenké a špinavé karimatce bez jediné deky a polštáře.** Vyfotila jsem to a ukázala jsem fotku mojí mámě. Byla z toho také dost v šoku. Říkala, že ví, že se Daniel počůrává každou noc, ale že tohle je strašné.

Brzy ráno za námi do pokoje přišla Eliška, a pak i Daniel, který byl počůraný. Měl počůranou hadrovou plenu v kraťasech mezi nohama. Poslala jsem ho do koupelny, aby se umyl a vzal si čisté oblečení. Pak přišel a s velkou radostí se omotal dekou a ležel na polštáři.

Po nějaké době jsme vstali a šli dát dětem snídani. Moje máma jim nabídla chleba se šunkou nebo s marmeládou. Oba to chtěli. V tu chvíli přišla XX a chleba jim zakázala s tím, že budou mít jako každý den jogurt s müsli. Oba byli smutní a mlčeli.

Ráno jsem ještě zjistila, že Daniel má povinnost si počůrané věci sám práť a že **za každé praní musí platit 5 Kč za spotřebovanou vodu z peněz, které dostává k svátku nebo při jiných příležitostech**, a které má v kasičce. Ještě bych ráda podotkla, že ani ten den ani den předešlý jsem neviděla nikde **větrat ani čistit počůranou karimatku, na které Daniel spal.**

Při loučení se k nám oba tulili a nechtěli, abychom odjeli. Mamka říkala, že ve zpětném zrcátku viděla, jak si Eliška utírá oči.

Máma mi pak ještě v autě řekla, že babička si na chování své dcery k dětem stěžuje přibližně dva roky. Konflikt nastal i mezi X a jejím bratrem O. R., protože měl k výchově dětí připomínky. X mu proto zakázala návštěvy.

paní J. S.:

Byla jsem svědkem, když se paní X **chlubila tím, že nechala Daniela hodinu stát v horku ve vykopané díře pro bazén** jen proto, že jí řekl „*Maminko, my musíme dělat, a ty sedíš a piješ pivo*“. Tak dostal tento trest. **A ještě se tomu hodně smála. Pak ona sama mi řekla, že pokud Daniel nebo Eliška zlobí, dostanou k jídlu jen suchý chleba, a pokud zlobí víc, jdou spát bez večeře.** To mi potvrdila i jejich babička. Paní X se **chlubila i tím, že na školním výletě její děti zebrały o peníze, aby si mohly koupit jiné pití, protože u ní dostávají jen vodu z vodovodu.**

Je toho spoustu za ty celé dva roky, kdy mi to babička začala vyprávět, jenže já jsem jí bohužel nevěřila. Ona tam s nimi půl roku bydlela, když jí zemřel manžel. Zkoušela dceři domluvit, ale dopadlo to tak, že byla skoro půl roku od dětí odstavena a dcera si ji zablokovala, aby se jí nemohla ani dovolat. A teď jí vydírá, že pokud půjde proti ní, nevidí děti vůbec. Babička říkala, že **má Daniel jet na tábor a že se tam těší, protože bude mít snídani, svačinu, oběd a večeři.** Je smutné, když se dítě těší na tábor proto, že dostane pořádné jídlo.

Moje dcera babičce pořízenou fotografii ukázala, a ona to své dceři řekla a snažila se jí domluvit. X pak i několikrát denně telefonovala mé dceři a žádala ji, aby fotku okamžitě vymazala a nikomu ji neukazovala, jinak že to oznámí na policii (*pozn.: podle § 88 odst. 1, 2 občanského zákoníku není svolení k pořízení fotografie třeba, pokud se podobizna pořídí nebo použije k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob*).



pan O. R.:

Jde mi o zlepšení situace mé neteře a synovce, Elišky a Daniela. Sestra je na výchovu dětí, které adoptovala, sama. Dlouhou dobu jsem se jí snažil pomáhat. Bohužel není snadné s mou sestrou vyjít. Kvůli stylu její výchovy a trestům jsme se několikrát pohádali, dospělo to až tak daleko, že spolu vůbec nemluvíme a nestýkáme se.

Mrzí mě, že nevidám synovce a neteř, jenže nemohu mlčet a nechat sestru praktikovat z mého pohledu naprosto nepřijatelné a nepřiměřené výchovné metody. A to nemluví o způsobu komunikace s dětmi, kdy ona se chová jako generál, kterému se neodmlouvá, se kterým se nediskutuje a který má vždy a ve všem pravdu. Uvedu příklady trestů, které sestra používá, a kterých jsem byl sám svědkem.

Daniel byl opakovaně zastrášován, že nedostane večeři nebo oběd. **Minimálně třikrát jsem byl sám svědkem toho, že šel spát bez večeře.**

Děti nemají dostatečný pitný režim, sestra jim zakazovala pít i přesto, že měly žízeň.

Další trest, kterého jsem byl svědkem, bylo **mlácení Daniela přes prsty natažených rukou.** Rány to byly opět z mého pohledu naprosto nepřiměřené.

Další fyzické tresty, kterých jsem byl svědkem, jsou **výprask na zadek proutkem s takovou intenzitou, že měl Daniel jelita.**

Dále zarývání nehtů do kůže. Škracení. Studené resp. ledové sprchy, kdy sestra pokračovala i přes Danielovy prosby a pláč.

Další pro mě naprosto nepochopitelná věc se odehrála jednoho večera, kdy jsem byl spolu s babičkou u sestry na návštěvě. Eliška přišla za babičkou a svěřila se jí, že se pozvracela do postele. Eliška se nepozvracela ten večer, ale večer předchozí, a nebyla schopná to mámě říct, protože se bála její reakce. Ve chvíli, kdy to babička začala řešit, si toho sestra povšimla a **spustila nehorázné řvaní a nadávky.** Eliška byla velice vystrašená a v šoku. Nedivím se jí, že se mámě nesvěřila. **Její reakce na jakoukoliv banalitu jsou nepřiměřené. Takže Eliška raději spala se zvratky v posteli, než aby šla za svou mámou a požádala ji o pomoc.**

Další věc, která rozvrací vztah sourozenců, je protěžování jednoho vůči druhému a odměňování za donášení a žalování.

V herně, která je krásná a prostorná a mají tam přebytek hraček a knih, si děti hrát nemohou. Stačí, aby duply nebo poskočily, a mají průšvih. Pokud si vezmou hračku, se kterou si chtějí hrát, je jim často sestrou přikázáno, aby ji vrátily zpět.

Další zářezující skutečnost je to, že Eliška pod vlivem své matky komanduje Daniela, stejně jako to dělá moje sestra. To se Danielovi samozřejmě nelíbí a Elišce to oplácí fyzickým násilím.

Kromě toho sestra u obou dětí zanedbává hygienu. Důvodem je podle ní úspora vody a pracích prostředků. Elišce opakovaně zapáchaly vlasy.

Nechci, aby děti sestře vzali. Ale chci, aby se měly hezky a aby měly zdravé sebevědomí, a ne, aby byly zlomené a doživotně psychicky narušené.

Dne 1. 8. 2021 jsme na paní XX podali **trestní oznámení pro trestný čin týrání svěřené osoby**, jehož součástí byly výpovědi všech tří svědků. Současně jsme na tento případ upozornili kopii oznámení i telefonicky OSPOD. V té době byla babička ochotná si obě děti vzít do péče.

A jak se situace vyvíjela dál?

OSPOD začal s matkou pracovat. Daniel byl krátce na to na žádost matky umístěn na dětské psychiatrii a po několika týdnech byl propuštěn zpět do její péče. **Před nástupem na psychiatrii nadále spal na karimatce jako dřív, prý na ten krátký čas nestálo za to něco měnit.** Jaké jsou jeho podmínky pro spaní nyní, není babičce ani svědkům známo.

Matka opět přerušila s babičkou i se svým bratrem kontakt. OSPOD matce doporučil, aby babičce styk s dětmi umožňovala. Matka tedy babičce umožňuje 1 hodinu týdně styk s Eliškou – za přítomnosti pracovnice z místní charitativní organizace, protože se se svou matkou nechce vidět. Termín a místo babičce sděluje strohou SMS. Když jí babička napsala, že by chtěla vidět i Daniela a ji, odpověděla, že Daniel ani ona nemají zájem. Přitom Daniel měl babičku prý velmi rád.

Trestní stíhání ke dni uzávěrky zpravodaje zahájeno nebylo.

Zdá se, že tolerance vůči krutému zacházení s dětmi a povahovým vlastnostem osob, prověřených pro náhradní rodinnou péči, je u nás vysoká.

O případu jsme informovali příslušný krajský úřad a MPSV.

(pozn.: jména dětí byla z důvodu zachování jejich anonymity změněna)

NEJVĚTŠÍ DARY PŘIJATÉ V DOBĚ od 1. 5. 2021 do 31. 10. 2021

SUDOP GROUP, a.s. (200 000 Kč), paní MUDr. Jitka HOMOLÁČOVÁ (40 000 Kč), DAYS MENU, s.r.o. (30 000 Kč), paní Dagmar MAČUGOVÁ (30 000 Kč), MICOL, s.r.o. (30 000 Kč), pan Jaroslav MATUŠŮ (25 000 Kč), pan Radim PAVLŮ (25 000 Kč), TECHNOLOGY-GARAGE, s.r.o. (25 000 Kč), paní MUDr. Dana MARKVARTOVÁ (20 000 Kč), M + H, MÍČA A HARAŠTA, s.r.o. (20 000 Kč), PLASTMONT BUREŠ s.r.o. (20 000 Kč), RADHOŠŤTRANS, s.r.o. (20 000 Kč), pan Ing. Petr ŠEC (20 000 Kč), paní JUDr. Eva ŠIMKOVÁ (20 000 Kč), UNITAND SOFA, s.r.o. (20 000 Kč), VRSPEDO, s.r.o. (20 000 Kč), PODLAHYLIŠKA s.r.o. (18 000 Kč), pan Allan ŠIMEK (17 750 Kč), FLORASIS s.r.o. (15 000 Kč), pan Filip CHODOUNSKÝ (15 000 Kč), paní Bronislava RYBÁŘOVÁ (15 000 Kč), ALERGOLOGIE KARLOV, s.r.o. (10 000 Kč), paní Jiřina CMÍRALOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Michal HAVRDA (10 000 Kč), HPH SERVIS, s.r.o. (10 000 Kč), CHEMPEX – THE, a.s. (10 000 Kč), paní MUDr. Dana JEŽKOVÁ (10 000 Kč), paní Mgr. Radka KOKOJANOVÁ (10 000 Kč), KV.ŘEZÁČ, s.r.o. (10 000 Kč), paní RNDr. Irena MALICHOVÁ (10 000 Kč), pan Ruslan MALYMON (10 000 Kč), MISE, a.s. (10 000 Kč), PARKER SYSTÉM – SERVIS, s.r.o. (10 000 Kč), VINAŘSTVÍ ŠABATA, s.r.o. (10 000 Kč), VTC, a.s. (10 000 Kč), VÝSTAVBA SÍTÍ KOLÍN, a.s. (10 000 Kč), pan Miloslav ZAPLETAL (10 000 Kč), FIT DENTAL, s.r.o. (7 000 Kč), pan Pavel HORÁK (6 000 Kč), INCYB SOLUTIONS, s.r.o. (6 000 Kč), pan Tomáš KOUŘIL (6 000 Kč), K.P.A.R. CONSULTING, s.r.o. (6 000 Kč), paní Zlatica KUCHAROVICOVÁ (6 000 Kč), pan Pavel KUSÝ (6 000 Kč), RETRO CLASSIC CARS, s.r.o. (6 000 Kč), ACCOUNT PRO, s.r.o. (5 000 Kč), ADK CZECH SERVICE, s.r.o. (5 000 Kč), ALFA - BETA SERVIS ÚKLIDOVÉ SLUŽBY, s.r.o. (5 000 Kč), ARMAT, s.r.o. (5 000 Kč), pan Jan FROLÍK (5 000 Kč), GB ELEKTROSERVIS, s.r.o. (5 000 Kč), GUFFO, s.r.o. (5 000 Kč), HALKO STAVEBÍ SPOLEČNOST, s.r.o. (5 000 Kč), pan Pavel HOLUBEC (5 000 Kč), paní Dagmar HROMÁDKOVÁ (5 000 Kč), pan doc. Ing. Tomáš HRUŠKA (5 000 Kč), pan Ing. Jindřich JÍLEK (5 000 Kč), pan Slavomil JURNEČKA (5 000 Kč), paní Ing. Veronika KERBLEROVÁ (5 000 Kč), pan Ing. Libor KOLÁŘ (5 000 Kč), pan Antonín LIBICHER (5 000 Kč), LUFTECH, s.r.o. (5 000 Kč), paní Martina MINICHTHALEROVÁ (5 000 Kč), pan Konstantin MOROZOV (5 000 Kč), paní Jaroslava NAUŠOVÁ (5 000 Kč), PHYTO, s.r.o. (5 000 Kč), paní Věra PICKOVÁ (5 000 Kč), PIVOVAR A RESTAURACE U FLEKŮ s.r.o. (5 000 Kč), pan Aleš POSSELT (5 000 Kč), paní Blanka SAPÁKOVÁ (5 000 Kč), pan Ing. Milan STRAŠIL (5 000 Kč), paní Věra SUCHÁNKOVÁ (5 000 Kč), pan Jan ŠPAČEK (5 000 Kč), pan Ing. Andrej ŠTYBNAR (5 000 Kč), THE BEST STYLE, s.r.o. (5 000 Kč), pan Pavel KNOTEK (4 200 Kč), paní Hana BOROVIČKOVÁ (4 000 Kč), pan Jan GAISLER (4 000 Kč), OBCHOD KULINÁŘ, s.r.o. (4 000 Kč), pan Pavel PRAVDA (4 000 Kč), pan Karel PROCHÁZKA (4 000 Kč), pan Ing. Zdeněk VELÍŠEK (4 000 Kč), pan František VRZAL (4 000 Kč), pan Václav PISKOŘ (3 750 Kč), paní Magdaléna SCHREIBEROVÁ (3 600 Kč), pan Ing. Vladimír ŠLENC (3 333 Kč), paní Irena URBÁNKOVÁ (3 333 Kč), paní MUDr. Iva SEĐOVÁ (3 330 Kč), pan Karel BRLÍK (3 000 Kč), pan Mgr. Zdeněk ČÁP, Ph.D. (3 000 Kč), paní Alena ČEJPOVÁ (3 000 Kč), paní Iva ČERVINKOVÁ (3 000 Kč), pan MUDr. Miroslav DELONG (3 000 Kč), pan Ing. Viktor DIVIŠ (3 000 Kč), ENVITES s.r.o. (3 000 Kč), paní PhDr. Věra FIRBASOVÁ (3 000 Kč), paní Taťjana HOMOLKOVÁ (3 000 Kč), JK KLIMA – KRUŠINA, s.r.o. (3 000 Kč), LAMPRECHT, s.r.o. (3 000 Kč), paní Vladimíra MACKOVÁ (3 000 Kč), paní Zdenka MELZEROVÁ (3 000 Kč), MKSV, s.r.o. (3 000 Kč), paní Miluše OBEŠLOVÁ (3 000 Kč), pan Jiří PROCHÁZKA (3 000 Kč), paní Jaroslava SENOHRÁBKOVÁ (3 000 Kč), pan František SOLAŘ (3 000 Kč), paní Kristina ŠEFČÍKOVÁ (3 000 Kč), paní Veronika ŠPAČEK ŠKÁRKOVÁ (3 000 Kč), paní Ing. Taťjana ŠRÁMKOVÁ (3 000 Kč), paní MUDr. Zdenka ŠUBROVÁ (3 000 Kč), TESYDO, s.r.o. (3 000 Kč), pan Libor TUPEC (3 000 Kč), paní Lenka ULČOVÁ (3 000 Kč), pan Ing. Josef VINTR (3 000 Kč), paní Olga ŽÁKOVÁ (3 000 Kč), pan Ivan RILLICH (2 994 Kč), EUTIT, s.r.o. (2 500 Kč), paní Ing. Michaela PADĚLKOVÁ (2 500 Kč), paní Zdeňka RUFEROVÁ (2 500 Kč), pan Ing. Martin ŠIMEK (2 500 Kč), pan Richard VÁVRA (2 331 Kč), paní Gabriela PENZER (2 100 Kč),

a dary ve výši 2 000 Kč věnovali:

BALÁŠOVÁ, s.r.o., pan Ing. Aleš BARABAS, paní Marie BÍLÁ, BIOTRONIK PRAHA, s.r.o., paní Růžena BOHÁČKOVÁ, BRELEX s.r.o., paní Ing. Ludmila BRODSKÁ, pan Bohumil CULEK, pan RNDr. Jaroslav ČERNÍK, DALU, s.r.o., paní Jana DOHNALOVÁ, paní Mgr. Helena DOKOUPILOVÁ, paní Zdeňka FÁRKOVÁ, pan Anatol FILIP, pan Ing. Josef FÍRT, pan Ing. Michal FIŠER, paní Ing. Bohuslava FOLKOVÁ, FREMACH SERVIS, s.r.o., FRUNĚK INOX, s.r.o., pan Jaroslav GERBRICH, paní MUDr. Věra GHATTASOVÁ, pan Roman GOTTFRIED, pan Josef HAJZLER, paní Hana HALBICHOVÁ, HALLER PRAHA CZ, s.r.o., pan Radomil HAVRDA, HEXA, s.r.o., paní Jana HLAVÁČOVÁ, pan Ing. Pavel HRADSKÝ, paní Kateřina HRDLÍČKOVÁ, paní Ivana HROMASOVÁ, pan Tomáš HUMMEL, HUTIRA – BRNO, s.r.o., pan Stanislav CHALOUPEK, paní Ing. Pavlína CHALOUPKOVÁ, INTERNATIONAL MONTESSORI SCHOOL OF PRAGUE, s.r.o., JAVORNÍK-CZ-PLUS, s.r.o., J.B. STAKON, s.r.o., JESAR – PZ, s.r.o., pan Stanislav JIRÁSEK, paní Ing. Ivana JOUZOVÁ, paní Alena KAMICOVÁ, pan Vítězslav KINCL, paní Vlasta KOBYLKOVÁ, paní Klára KOPELINTOVÁ, pan Václav KORN, pan Jindřich KOUBÍK, KOVOVÝROBA J + K, s.r.o., pan Jaroslav KRÁTKÝ, paní Hana KRŮTOVÁ, pan Stanislav KRÍŽEK, pan Ing. Petr MATYÁŠ, MBV PROJEKT s.r.o., pan Ing. Bedřich MENZL, paní Ivana MOLAVCOVÁ, paní Stanislava MOLKOVÁ, paní Anežka NESNÍDALOVÁ, pan Milan NEUBAUER, NEUROLOGIE – EMG, s.r.o., paní Hana NOVÁKOVÁ, paní Zdena OKRUCKÁ DOUBRAVSKÁ, paní Eva PERGLEROVÁ, paní Jarmila PETRÁŇOVÁ, paní Ing. Eva PETROVÁ, paní Věra POKORNÁ, paní Hana POPELKOVÁ, paní Ing. Jolana PRAŽÁKOVÁ, paní Kateřina PROVODOVÁ, paní Kateřina PŘÍBKOVÁ, PŘÍLOŽNÝ ODBYT, s.r.o., PSM JACENÍK, s.r.o., pan Tomáš ROBENEK, RVP ELEKTROTEST, s.r.o., paní Ing. Eva RYBNÍKÁŘOVÁ, pan JUDr. František RYDLO, paní Ilona SEDMIDUBSKÁ, SHT SERVIS, s.r.o., paní Soňa SIMONOVÁ, paní Věra SOUKALOVÁ, paní Dagmar STAŇKOVÁ, pan Ing. Milan STÖHR, STŘECHY JURÁSEK, s.r.o., paní Ing. Eva STŘELECKÁ, pan Josef SVOBODA, pan Lukáš SVOBODA, paní Yvona SVOBODOVÁ, pan Ing. Pavel SYROVÁTKA, pan Rudolf ŠNAJDER, paní Jana ŠUPOVÁ, paní Marcela ŠUSTROVÁ, pan Vladimír TRHLÍK, pan Pavel VALÁŠEK, paní Božena VEVEKOVÁ, pan Antonín VINCENC, pan Vlastimil VÍT, paní Dana VOSÁTKOVÁ, paní Alena VYCHOPŇOVÁ, paní Hedvika VYSOKOČILOVÁ, pan Gustav WILHELM, pan Hoang Nguyen XUAN, paní Veronika ZIKOVÁ a paní Živa ŽARDECKÁ.

DĚKUJEME!

Je nám líto, že pro nedostatek místa můžeme uvést jen dary od 2 000 Kč. Všechny darů si velmi vážíme a jsme za ně velmi vděční. I z desetikorun vznikne velká částka, daruje-li je více lidí. Ještě jednou všem našim dárcům moc a moc děkujeme!

NEJVĚTŠÍ VĚCNÉ DARY PŘIJATÉ V DOBĚ od 1. 5. 2021 do 31. 10. 2021

DIVADLO HYBERNIA (11 ks vstupenek na muzikál Tarzan), TRIO ZLÍN OOPP, s.r.o. (1 000 ks medicínských roušek), VELKOVBCHOD ORION, s.r.o. (sada nádobí a další kuchyňské potřeby),

DĚKUJEME!

Výrok nezávislého auditora:

Auditorská společnost 22HLAV provedla audit účetní závěrky organizace Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s. a dospěla k tomuto v závěru:

Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizace Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s. k 31.12. 2020, a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2020 v souladu s českými účetními předpisy.

SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ, z. s.

- **Sídlo a pobočka Praha:** Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1, Nové Město, IČ: 046 48 293, tel.: 775 430 543, sood@sood.cz, www.sood.cz
- **Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Koala Kbely:** Bousovská 742/3, 197 00 Praha 9, Kbely, kapacita 12 míst, tel.: 725 999 161
- **Krizová linka pro ženy, které anonymně porodily mimo zdravotnické zařízení** (anonymní převzetí novorozence a jeho předání do porodnice): 725 999 161
- **Pobočka Dubí Pozorka:** tel.: 725 999 162 (potravinová a materiální pomoc)
- **Pobočka Ostrava:** Ostrava, se sídlem Nádražní 171, 702 00 Ostrava, Přívoz, tel.: 773 746 454
- **Pobočka Smržovka:** tel.: 724 667 635 (potravinová a materiální pomoc)
- **Statutární orgán:** předsednictvo - Lydia Blažková, Miloslava Procházková, Marie Vodičková
- **Předsedkyně SOOD:** Marie Vodičková

číslo sbírkového účtu: 151151156/2010

(sbírka povolena rozhodnutím MHMP ze dne 4. 3. 2016 č. j. MHMP 381885/2016)

