



Vážená paní, vážený pane, vážení a milí přátelé, co nejsrdečněji Vás všechny zdravíme a děkujeme Vám mnohokrát za Vaši pomoc a podporu, protože jen díky tomu jsme mohli poskytnout péči, a to plně na principech péče rodinné, v našem zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Koala Kbely již 20 dětem, a pokračovat i v naší další činnosti. Bez pomoci veřejnosti by to ale nebylo možné. S radostí Vám také sdělujeme, že čistý výtěžek naší Vánoční sbírky (včetně finančních prostředků, které došly na náš běžný účet), přesáhl ke dni uzávěrky Zpravodaje již dva a tři čtvrtě milionu korun! Za Vaši pomoc a podporu jsme Vám velmi vděční a velmi si ji vážíme. Věříme, že společně budeme ohroženým dětem dál pomáhat a přispějeme i ke změně zákonů a metodických pokynů, jako se to loni podařilo v případě Metodické příručky pro sociální kurátory. Ty současně bohužel ohrožené děti dostatečně nechrání.

## Koala přijala už 20 dětí

Jen díky podpoře a pomoci našich dárců a příznivců se nám podařilo v březnu loňského roku otevřít a znovu zprovoznit zrušený Klokánek Kbely, nyní pod názvem Koala Kbely, a to plně na principech rodinné péče. Ve třech samostatných bytech 3 + kk se o maximálně 4 děti i o domácnost starají střídavě po týdnu dvě stabilní „tety“, které vaří, nakupují, perou, hrají si s dětmi a věnují se jim po všech stránkách tak, jako v běžné rodině. I když tento typ péče je pro děti nesporně šetrnější než běžná ústavní výchova, MPSV tomuto typu péče nepřeje. Přitom oproti ústavní výchově má i další výhody:

- poloviční počet dětí na jednu pečující osobu;
- možnost přijmout sourozence bez ohledu na věk, tedy i děti mladší tří let, takže sourozence není třeba rozdělovat;
- možnost přijmout děti i na jejich vlastní žádost nebo na žádost rodičů či OSPOD, takže není třeba čekat na soudní rozhodnutí.

Přesto státní příspěvek na děti v těchto zařízeních je nejméně o třetinu nižší než tzv. normativ v případě ústavní výchovy, přičemž - na rozdíl od ústavů - náleží pouze na obsazené lůžko a za dny, kdy je dítě v zařízení fyzicky přítomno (s výjimkou prázdninových nebo

ozdravných pobytů, hrazených zařízení, a pobytů kratších dvou dnů).

I když pro letošní rok jsme na provoz Koaly obdrželi grant MHMP ve výši 854 tisíc korun, bez pomoci našich dárců bychom nebyli schopni její provoz zajistit. Za tu pomoc i za grant mnohokrát děkujeme!

A tak jen díky pomoci veřejnosti jsme mohli do Koaly přijmout už dvacet dětí ve věku od jednoho do šestnácti let. Tři děti se vrátily domů, tři sourozenci byli předáni na základě soudního rozhodnutí do dětského domova a dvě šestnáctileté dívky - Švédka a Polka, které utekly ze zařízení ve své zemi, byly soudně přemístěny do zařízení pro nezletilé cizince.

## Příběhy z Koaly

### Drogově závislá matka

Martínek byl přijat do Koaly ve třech letech na základě předběžného opatření. Narodil se drogově závislé matce, jejíž starší dcera byla svěřena do péstounské péče. V době, kdy se matka nacházela ve výkonu trestu, byl Martínek umístěn do přechodné péstounské péče. Po ukončení výkonu trestu jí byl chlapec vrácen zpět. Matka se v trvalém bydlišti nezdržovala, ale i s nezletilým bydlela na ubytovně v jiném okrese. Dokonale tak unikla pozornosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD) - jak snadné.

Matka i se svým partnerem, se kterým se v přítomnosti syna často prala a hádala, nadále požívala drogy. Martínek žil v naprosto neutěšených podmínkách - v pokoji plném odpadků, bez zajištění řádné stravy. Matka jej zamykala samotného v pokoji, bila ho, křičela na něj „chcípni, ty hajzle“, a i jinak mu sprostě nadávala.

Nebýt všímavého člověka, který tyto skutečnosti anonymně nahlásil OSPOD v místě ubytovny, žil by Martínek v těchto podmínkách dál. Přes to všechno je Martínek šikovný a milý chlapec, který rychle dohání to, co v péči matky zameškal.

O svěření Martínka do své péče požádala babička ze strany otce a bere si ho na všechny víkendy domů. Martínek se na ni vždy velmi těší.

### Nikolka

Podobný osud měla i tříletá Nikolka. Matka, která rovněž požívala drogy i alkohol a kromě toho hrála i automaty, s holčičkou vystřídal několik azylových domů pro matky s dětmi. Z každého jí však vyhodili pro nedodržování stanovených pravidel, neplacení nájmu a špatnou péči o nezletilou. Matka byla stále bez peněz, takže neměla

ani na potraviny. Její výše uvedená „záliba“ většinu dávek spotřebovala. O nezletilou se tak převážně - včetně stravy - starali pracovníci azylových domů. Ve dvou AD matka odcizila a dala do zastavárny televizi. Poslední azylový dům špatnou péči matky oznámil OSPOD, na jehož návrh soud vydal předběžné opatření, jímž byla Nikolka svěřena do Koaly. Holčička ale přes to byla na matku silně citově vázána. Poté, kdy ji přivedla vykonavatelka se sociální pracovníci, byla Nikolka veselá a v pohodě. Když jí ale večer „teta“ ukládala ke spánku, začala holčička zoufale plakat a volat mámu. I když jsme u ní hodinu seděli a snažili se ji utěšit, že maminka brzy přijde, přinesli jsme jí i živého pejska čivavu, uklidnila se holčička vždy jen na chvíli, a zase začala plakat a křičet, že musí za mamou. Uklidnila se a usnula až tehdy, když si jí „teta“ vzala k sobě do postele, kde pak spala celou noc, i několik dalších nocí. Matka zprvu Nikolku navštěvovala každý den, později ale její návštěvy řídly, až po třech měsících na dceru úplně „zapomněla“. Holčička se s tím našťástí brzy vyrovnala, navázala citové vztahy ke svým „tetám“ a usínání jí už dávno nedělá problém. I ona je velmi milá a šikovná dívenka a věříme, že se pro ni brzy najde ta nejlepší náhradní maminka.

### Desetiletá chůva

Tři sestřičky ve věku třináct, tři a jeden rok jsme přijali na žádost matky, protože další den nastupovala do výkonu trestu za majetkovou trestnou činnost. Otec dětí nastoupil do vězení ze stejných důvodů již půl roku předtím. Matka sdělovala, že na úřadě jí řekli, že mladší dvě dcery půjdou do přechodné péstounské péče společně, nejstarší Renatka ale že půjde jinam. Proto se matka obrátila na Koalu. Renata brala při přijetí silná psychofarmaka pro úzkostné stavy, mj. i pro školní fobii, téměř nechodila

do školy. K umístění dětí došlo v průběhu prázdninového pobytu Koaly v chatovém kempu.

První dny se Renča chovala velmi zvláštně. Zprvu nechtěla ke svým sestrám nikoho pustit a pořád opakovala, že se o ně musí starat sama, že jí to uklidňuje, jinak má nervy a tak jí to rodiče řekli. A opravdu - rodiče i partner matky Renatě několikrát denně volali a dotazovali se na mladší děti a neustále jí připomínali, že se o ně musí starat hlavně ona - snad, aby nevyšla ze cvíku. Renatka si svých vrstevníků zprvu vůbec nevěšovala a stále se držela v blízkosti svých sourozenců a „tetu“ alespoň kontrolovala, když péči o ně převzala. Dalo to opravdu hodně práce tuto ustaranou a úzkostnou dívku přesvědčit, že ve třinácti letech ještě má právo užívat si dětství a že nemusí mít obavy, že by se „teta“ o její sourozence nepostarala.

Třetí den nám Renatka s pláčem vyprávěla, že se o Jitku starala od jejího narození, tedy od svých deseti let. Rodiče podnikali, a proto jim musela pomáhat. Za dva roky se narodilo další miminko, a i o to se převážně starala ona. Kvůli tomu nemohla chodit do školy ani ven a neměla žádné kamarádky. I ředitelka školy, když si telefonicky ověřovala, jestli Renata nastoupila do školy, sdělila, že dívku neznala, že do školy prakticky nechodila a že měla potvrzení o školní fobii.

Ještě na pobytu se Renča skamarádila s ostatními dětmi a konečně začala žít jako děti jejího věku. Do školy se velmi těšila a chodit do ní stále velmi ráda, i když má velké mezery v učivu. Brzy se z ní stala usměvavá, veselá a dobře naladěná slečna. Psychiatřička jí postupně snižovala léky a po čtyřech měsících Renatka už žádná psychofarmaka nepotřebovala. Uvědomuje si, že výkon trestu jejích rodičů jí paradoxně umožnil žít jako normální dítě jejího věku a prožít aspoň pár let šťastného dětství. Jen se obává, že se po návratu domů všechno vrátí do starých kolejí.

## Rozhovor s Marií Vodičkovou



**Jak to dopadlo s příručkou a metodickým pokynem pro ZDVOPY ohledně dětí od patnácti let, na které SOOD jako první upozornil média a o kterých byl článek ve Zpravodaji č. 1/2018?**

Tiskovou konferenci jsme měli loni v září a až v listopadu, teprve po trojím projednání na sociálním výboru sněmovny a po opakované výzvě tohoto výboru, paní ministryně Maláčová oba materiály „stáhla“, takže již neplatí. Na první výzvu tehdejší ministryně Němcová uvedla, že příručka bude přepracována a do té doby, než se tak stane, bude v zájmu právní jistoty platit ta současná. V zájmu „právní jistoty“ tedy měly platit

ministerské pokyny, které odporují zákonu - že děti starší patnácti let si v podstatě mohou dělat, co chtějí - svobodně odejít z jakéhokoli zařízení, i když do něj byly svěřeny soudem, bydleť třeba na ulici, nepřipravovat se na budoucí povolání ani nepracovat, protože „nucené práce“ jsou zakázány a v zájmu svobody požívat alkohol i drogy. Musím říct, že poslanci byli na ministerské úředníky velmi rozhořčení a nebrali si servítky.

## Rozhovor s Marií Vodičkovou

pokračování ze str. 1

Zástupci MPSV však oba pokyny hájili „do roztrhání těla“. Sociální kurátoři a pracovníci OSPODů zrušení obou pokynů velmi uvítali, nakonec upozornili mě na to sami. Dokud jsem si to nepřečetla černé na bílém, nechtěla jsem věřit tomu, že tak nesmyslné pokyny ministerstvo vydalo. Nyní stejní lidé pracují na jejich novelizaci, takže se obávám, aby to nebylo něco podobného.

### Už léta upozorňujete na zvyšující se počty týraných a jinak ohrožených dětí. V čem vidíte hlavní příčinu tohoto stavu?

Počty zjištěných případů týrání, zanedbávání a zneužívání dětí se začaly rapidně zvyšovat od roku 2009, kdy MPSV zahájilo tzv. Transformaci péče o ohrožené děti pod vedením tehdejšího ředitele odboru rodiny Miloslava Macely za veliké podpory tehdejšího ministra Drábka. Dosavadní pracovníci odboru byli nahrazeni novými, kteří však nikdy na úseku sociálně-právní ochrany nepracovali, zato jezdili na stáže do zahraničí, zejména do Velké Británie a do Norska. Všechno, co bylo dosud, je špatně, a jediným cílem jejich „transformace“ je snížení počtu dětí v ústavech a jiných zařízeních a jejich postupné rušení. Podle jejich představ by pokud možno všechny děti měly vyrůstat ve vlastních rodinách, protože i špatná rodina je lepší než ústav, v krajním případě v pěstounských rodinách, pokud možno příbuzenských. Příbuzní se neprověřují, takže děti jdou nezřídká z bláta do louže. Skutečnost, že

v Anglii už od tohoto systému ustupují, protože nejsou úplnou výjimkou případy, kdy tam dítě prošlo dvacetí a více pěstounskými rodinami (např. v roce 2010 tam bylo zjištěno přes 1 500 takových dětí), zamlčují. Následnou tzv. dětskou novelou účinnou od roku 2013 tedy došlo k tomu, že sociální pracovníci OSPOD mají pevnou a běžnou pracovní dobu, mimo ni ani do terénu nemohou, naprostá většina šetření je předem nahlášena, jsou zavaleni neuvěřitelným množstvím administrativy, takže na sociální práci jim zbývá podstatně méně času než dřív.

### A jak nárůst počtu zjištěných případů týraných a zanedbávaných dětí vysvětluje MPSV?

Ministerstvo si tento vývoj vysvětluje tím, že lidé jsou všímavější, a že je vlastně dobře, když víc případů vychází najevo. Jenže k dvojnásobnému nárůstu nedošlo jen v celkovém množství zjištěných případů, ale podobný vývoj je i u případů, které skončily smrtelně nebo kde dítě muselo být hospitalizováno nebo kdy utrpělo závažné poškození zdraví. A tyto případy vycházejí najevo bez ohledu na všímavost okolí.

### Jak se vyvíjejí případy, které byly popsány v předchozích zpravodajích?

Bohužel pomalu a beze změny.

**Dva chlápci z Plzně** (Zprav. č. 2/16 a 2/17) vidí maminku dvakrát týdně na hodinu a 1x za čtrnáct dní v sobotu přes den, i když by se k mamince moc chtěli vrátit, což sdělují i při asistovaných kontaktech. Odebrání jí byli už před třemi lety. Již rok se čeká na posudek, tři znalci jeho vypracování

odmítli, ale soud bez dalšího posudku nehodlá rozhodnout. Nyní již **šestiletá holčička**, o níž jsou články ve Zprav. č. 1/17 („S dětmi hůř než se psem“) a č. 2/17 („Znalci pohlavní zneužívání dětí tolerují?“) může stále vidět maminku, po které se jí moc stýská, jen hodinu za dva týdny při asistované návštěvě. Ve všech záznamech se uvádí, že holčička se s maminkou mazlí, sedí jí na klíně a je šťastná, že jí vidí.

V případě **dětí z minulého zpravodaje** (č. 2/18 na str. 2) také k žádné změně nedošlo. Holčičky z článku **„Opakovaná změna školy - důvod pro změnu výchovy“** jsou stále v péči otce a k matce jezdí jen na návštěvy. Starší dívka je k otci v čím dál větší opozici, mladší nemůže spát a často v noci volá mamince a chce si s ní povídat. Jejich psychický stav rozhodně nelze označit za dobrý, naopak stále se zhoršuje. Pořád se však čeká na znalecký posudek.

Nyní již osmiletá holčička z článku **„Nedovázela dceru do školy vzdálené 250 km - přišla o ni“** je stále v péči otce, i když si přeje být u maminky a u své starší sestry, což řekla i znalyni. K matce jezdí jednou za dva týdny na víkendy. A přesto, že otec kontaktu holčičky s matkou nepřeje, brání jí v telefonování, nutí ji, aby jeho novou manželku oslovovala jako matku a byl to on, kdo matku i s dcerou z domu vyhodil, navrhuje znalce ponechat dívenku u otce. A okresní soud to posvětil.

### Děkuji za rozhovor.

Také děkuji a moc děkuji všem lidem, kteří ohroženým dětem pomáhají!

Ptal se: Pavel Beránek

## Zpráva o činnosti SOOD za rok 2018:

● Dne 9. 3. 2018 jsme získali **pověření MHMP ke zřízení a provozování** Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc **Koala Kbely**.

\* V roce **2018** jsme do Koaly **přijali celkem 16 dětí** ve věku od 1 do 16 let (5 dětí bylo ve věku od 1 do 3 let).

\* **9 dětí** bylo přijato na základě **dohody s rodiči, 6 dětí na předběžné opatření** soudu, **1 dítě na žádost OSPOD**.

\* **5 dětí** bylo přijato pro **závažné zanedbávání, 4 děti** pro podezření z týrání spojené se **závažným zanedbáváním, 3 děti** z důvodu **výkonu trestu** obou rodičů, **2 děti** pro **onkologickou léčbu** matky, **2 děti požádaly samy** o umístění mimo rodinu.

\* **3 děti** se **vrátily domů, ostatní zůstaly** ke konci roku v Koale.

\* Ke dni **31. 12. 2018** bylo v Koale celkem **13 dětí** (1 dítě nadstav, protože naposledy byli přijati sourozenci).

● Zajistili jsme celkem **167 asistovaných styků** mezi dětmi a rodiči (v případě 1 dítěte mezi ním a prarodiči) a **38 asistovaných předání** dětí mezi rodiči. **Asistované kontakty** se týkaly **19 dětí, předávání** dítěte mezi rodiči **2 děti**.

● Pokračovali jsme ve spolupráci s **Potravinovými bankami** v Praze a v Ostravě, mj. jsme se též zúčastnili 2 celorepublikových Potravinových sbírek v celkem **5 obchodech** (Billa, Kaufland), a poskytli jsme **potravinovou pomoc včetně hygienických potřeb stovkám rodin v nouzi**.

● Naše pobočky v Praze a v Ostravě poskytovaly **sociálně-právní poradenství**, telefonicky i mimo běžnou pracovní dobu, dále **terénní sociální práci** se zaměřením na **sanaci sociálně problémových rodin**.

● Nadále jsme se snažili v zájmu ohrožených dětí ovlivnit pozitivně legislativu i praxi, a za tím účelem jsme **uspořádali 2 tiskové konference**, a to ve dnech 22. 3. 2018 a 22. 11. 2018, další tiskové konference o konkrétním dítěti jsme se zúčastnili, dále jsme se aktivně zúčastnili **4 zasedání sociálního výboru sněmovny, 1 semináře o zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc na MPSV, spolupracovali jsme s médii** (kromě článků bylo odvyšláno celkem 6 reportáží na Primě, ČT a na Nově), a **vydali jsme 2 Zpravodaje**.

## Násilí na dětech z moci úřední

Zdá se, že některé soudy a OSPODy buď neznají, anebo záměrně ignorují judikát Ústavního soudu již z roku 2012, kterým **zrušil pokutu** uloženou matce za **maření styku dítěte s otcem**.

Jedná se o Nález ÚS ze dne 13. 3. 2012 sp. zn. II ÚS 3765/11 ve věci styku otce s **šestnáctiletým** synem. Spor se táhl osm let.

V uvedeném nálezu Ústavní soud mj. uvádí:

„Obecné soudy své rozhodnutí o uložení donucovací pokuty matce založily na úvaze, že je povinností rodiče na dítě, které o své vůli styk s druhým z rodičů odmítá, aktivně působit a případně i jeho vůli překonávat. K tomu Ústavní soud uvádí, že **otázka povinnosti jednoho z rodičů aktivně působit na nezletilého k tomu, aby i proti své vůli udržoval styk s druhým z rodičů, resp. možnosti toto aktivní působení vynucovat prostřednictvím právních nástrojů v rámci výkonu rozhodnutí, je v obecné rovině dle názoru Ústavního soudu neřešitelná, když vždy je třeba vycházet čistě z individuálního rozměru každého jednotlivého případu.** Rodinné vztahy jsou totiž primárně založeny na jiných než právních normativních systémech, a proto právo,

*byť má a musí do těchto vztahů vstupovat, musí být interpretováno a aplikováno nikoli mechanicky, formalisticky, ale citlivě, s vylučným ohledem na jeho účel. Přitom soudy odmítly respektovat, lépe řečeno připustit, že i nezletilý (v té době 7 - 8letý) může mít vlastní názor, činit vlastní rozhodnutí a úsudky, což ostatně pregnantně vyjádřil odvolací soud, když „s nepokojem vzal na vědomí skutečnost, že soud prvního stupně přistoupil k výsledku nezletilého“. Za zcela iracionální je pak nutno považovat závěr obecných soudů, že matka, která se striktně řídila doporučeními odborníků, měla jejich závěry ignorovat, nebo si najít odborníky, kteří by jí radili něco jiného.“*

Z nálezu Ústavního soudu vyplývá, že nelze pokutovat rodiče za to, že není schopen přimět dítě, které se z vlastní vůle nechce stýkat s druhým rodičem - tím méně pak takové dítě zavít do ústavu, zakázat mu styk s rodičem, u kterého dosud spokojeně žilo, a způsobit mu tím těžké psychické a citové trauma. Rodiče se o své děti přetahují odjakživa, někdy oprávněně, když vidí, že u toho druhého dítě strádá, ale často jen s cílem **pomstít se přes dítě tomu druhému**. A stát jim v tom účinně pomáhá - **ve jménu práva dítěte na kontakt s oběma rodiči**.

**V posledních letech je to velká móda. Jako by nic nebylo důležitějšího než kontakt dítěte s odmítaným rodičem. Ale jen tehdy, pokud se kontaktu domáhá rodič.** Pak se na to jde tvrdě, nejen pokutami - cizí lidé se dítěte zmocní a z prostředí, kde bylo šťastné, je dají do prostředí tzv. neutrálního. Tisíce dětí v ústavech nemají kontakt ani s jedním rodičem. Ale i kdyby tím trpěli sebevíc, žádný soud za to takového rodiče nezavře na psychiatrii nebo do jiného „neutrálního“ prostředí a žádný exekutor ho k dítěti na návštěvu nedopraví. **Avšak jsou-li takové drastické postupy ospravedlnovány právem dítěte na kontakt s rodičem, nezbytným pro jeho harmonický rozvoj, pak by toto právo mělo být uplatňováno u všech dětí, i u těch rodičů „zapomenutých“.** Ale protože se to neděje, je zřejmé, že nejde o realizaci práva dítěte na rodiče, ale jen o realizaci přání dospělého - i když s ním má dítě neblahé zkušenosti, pokud například bylo přítomno domácím násilím nebo se svěřilo se zneužíváním.

Dítě má podle zákona právo, nikoli povinnost stýkat se s druhým rodičem. Právo však nelze vymáhat násilím - proti vůli oprávněného.

## Za posledních 10 let bylo v ČR utýráno 73 dětí!

**Za posledních deset let bylo v ČR utýráno 73 dětí. V loňském roce na následky týrání a jiného zlého nakládání zemřelo celkem 6 dětí.** Ptáte se, jak je to možné a co stát dělá pro jejich ochranu? Tady je odpověď - tzv. transformace a následná novela zákona o sociálně-právní ochraně zavedla tyto „novinky“:

● Pracovníci OSPOD mají **běžnou a pevně stanovenou pracovní dobu** - mimo ni má vždy jen jeden službu na telefonu. Mimo tuto pravidelnou pracovní dobu nemohou provádět šetření, tedy ani večer.

● Naprostá většina šetření v rodinách je **předem ohlášena**. Na náš dotaz na konferenci ve sněmovně ředitelka odboru ochrany práv dětí MPSV Hana Jamříčková sdělila, že je to tak správné, protože

**nelze narušovat soukromí rodin** - jen ve zcela **výjimečných případech**, když je dostatek poznatků o velmi závažném ohrožení dítěte, je možné provést šetření neohlášené, avšak pouze v pravidelné pracovní době. Potřebu předchozího ohlášení vyvolává i fakt, že pracovníci OSPOD **nemohou provádět šetření mimo pravidelnou pracovní dobu, tedy ani**

večer, kdy lze očekávat, že rodiče, kteří pracují, jsou doma. Je logické, že při předem ohlášených návštěvách se toho příliš nezjistí.

- **Bytové podmínky nejsou důvodem pro odebrání dítěte, pokud je o dítě jinak řádně postaráno. Jenže tahle podmínka se často ignoruje.** Děti se někdy ponechávají se svými rodiči doslova pod mostem a jinde mezi bezdomovci, nebo v otřesných podmínkách na různých ubytovnách.
- Sociální pracovníci se **obávají děti odebírat**, i když by to bylo namístě, protože MPSV razí tezi, že i špatná rodina je lepší než nějaké zařízení, a to i pokud se jedná

o přibuzenskou pěstounskou péči. **Hlavním zájmem MPSV je snižovat počty dětí v ústavech.** Vždyť podle proklamací tvůrců transformace a novely už většina ústavů měla být dávno zrušena.

- Děti jsou svěřovány i **těm prarodičům, jimž jejich děti byly odebrány**, kteří žijí v nevhodných podmínkách, kteří jsou alkoholiči a kteří **zcela zjevně nesktývají záruku řádné péče.** Například babička malé Valérie, t. č. ve vazbě, která nechce sdělit, kam její vnučka zmizela, se krátce před svěřením čtyř vnoučat vrátila z výkonu trestu pro majetkovou trestnou činnost. **Děti dostala přesto, že se v Klokánku, kde se nacházely předtím, svěřily,**

**že je nejen matka, ale i tato babička posílaly soustavě krást.** Pak ovšem není divu, že se **počty týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí v náhradních rodinách po r. 2009 zvýšily až čtyřnásobně.**

- Na OSPOD se vedou spisy podle trvalého, nikoli **faktického bydliště.** Jenže většina rodičů, kteří týrají nebo zanedbávají své děti, se v trvalém bydlišti nezdržuje. Jejich děti pak pozornosti úřadů, které by je měly chránit, snadno unikají, viz případ utýraného Marečka. Podle vyjádření OSPOD Louny dítě neprocházel jeho evidencí, protože tam nemělo trvalý pobyt.

## „Transformace“ i „novela“ přes tragické důsledky stále platí

Před deseti lety, v roce 2009, za ministra Drábka a pod vedením tehdejšího ředitele odboru rodiny a ochrany práv dětí MPSV Milošlava Macely, byla totiž zahájena tzv. Transformace systému péče o ohrožené děti. Na stránkách MPSV se k tomu uvádí (citujeme):

„Záměr transformace je zpracován ve vládní **Národní strategii ochrany práv dětí s akčním obdobím 2012 - 2018 (dále jen Strategie)**, která byla schválena usnesením vlády č. 4 ze dne 4. ledna 2012. Jejím cílem je:

- zajistit důslednou ochranu práv každého dítěte a naplnění jeho individuálních potřeb;
- podpořit kvalitu života dětí a rodiny;
- eliminovat diskriminaci a nerovný přístup k dětem;
- **podporovat všestranný rozvoj dítěte doma v jeho přirozeném rodinném prostředí, a nebude-li to možné, tak primárně v náhradním rodinném prostředí;**
- podpořit účast dítěte na rozhodování o záležitostech, které se ho týkají.

...Věříme, že fungující spolupráce klíčových aktérů v systému, odborná podpora pracovníků a zvyšování kvality práce a systému sociálně-právní ochrany jako takového pomůže ve svém důsledku **snižovat počet dětí, které musí**

**svoji rodinu opustit.** Chceme, aby tento projekt přispěl k tomu, aby **co nejvíce dětí mohlo vyrůstat ve svých rodinách, případně v rodinách náhradních - což je klíčové poslání pro oblast péče o ohrožené děti a jejich rodiny**“ viz <https://www.mpsv.cz/cs/14322>.

**Cílem této transformace tedy není ochrana života, zdraví a příznivého vývoje ohrožených dětí, ale hlavně snížení počtu dětí v zařízeních a rozvoj pěstounské péče, zejména té přechodné.** K tomu měla mj. posloužit velká novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí č. 359/1999 Sb. z r. 2012 (dále jen „novela“), účinná od počátku roku 2013. Tato novela, která byla sněmovně dvakrát vrácena (senátem a poté prezidentem), a která prošla jen o 4 hlasy nezařazených poslanců, **zničila (kromě poloviny kapacity Klokánků), dosavadní celkem fungující systém státní ochrany dětí.**

Již v roce 2015 na to přišli i na MPSV, když se snažilo (neúspěšně) prosadit novelu zákona o sociálních službách, která současně novelizovala i zákon o sociálně-právní ochraně dětí. V důvodové zprávě MPSV doslova uvádí: **„Stávající systém nevede k účinné ochraně dětí“ (!). Že ochrana dětí v ČR je neúčinná,** dokazují níže tabulky č. 1 a 2.

Od roku 2009, kdy byla metodickými pokyny MPSV transformace zaváděna do praxe, rostly každoročně počty zjištěných případů týraných, zneužívaných a zanedbávaných

## Vývoj v náhradní péči

**5 920** v zařízeních pro výkon ústavní výchovy (**ÚV**); **80** v zařízeních pro výkon ochranné výchovy (**OV**); **18** ve střediscích výchovné péče (**SVP**); **5** v zařízeních pro ochranné léčení; **207** v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (**ZDVOP**) na rozhodnutí soudu; **297** v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (**ZDVOP**) na žádost OSPOD, rodičů nebo dítěte (pozn.: v počtu dětí v ÚV zřejmě nejsou zahrnuty děti umístěné v KÚ).

**Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP) v r. 2018: celkem 58 zařízení (za 2 roky zaniklo 9 zařízení), celková kapacita 829 míst (za 2 roky zaniklo 198 míst).**

### Přechodná pěstounská péče

Ke dni 31. 12. 2018 bylo evidováno celkem **792 přechodných pěstounů (tj. o 7 méně než v r. 2016)**, kteří pečovali o **528 dětí (o 12 méně než v r. 2016)**. Jen **67 %** přechodných rodin tedy bylo tzv. obsazených a **261 (33 %)** přechodných pěstounů **nepečovalo**

**o žádné dítě.** Tento stav přetrvává po celý rok, protože poslední den v roce není dnem, kdy by z přechodných rodin odcházelo víc dětí než jindy (ke konci r. 2016 bylo neobsazených 32,4 % přechodných pěstounů), situace je tedy setrvalá.

V roce 2018 **přibýlo 273 přechodných pěstounů, ubylo jich 215**, ve 3 případech byli jako přechodní pěstouni ustanoveni prarodiče dítěte, což je poněkud zvláštní. Zaniklo **459 přechodných pěstounských péčí**, z toho **73 (15,9 %) dětí se vrátilo k rodičům, 237 (51,6 %) přešlo do jiné formy NRP, 97 (21,1 %) přešlo do osvojení, 35 (7,6 %) bylo předáno do ústavního zařízení (v r. 2016 to bylo 17 dětí, nárůst je tedy dvojnásobný).**

### Dlouhodobá pěstounská péče

Ke konci roku 2018 bylo v ČR evidováno celkem **11 529 pěstounů (koncem r. 2016 bylo evidováno 11 075 pěstounů)**, z toho **8 303 (72 %) byli příbuzní dítěte (z toho prarodičů bylo 6 537), jen 3 226 (28 %) byli pěstouni tzv. klasičtí, tj. vůči dítěti cizí.**

Ani statistika náhradní péče není příznivější. Jak vyplývá z tabulky č. 2, počet dětí týraných, zneužívaných a zanedbávaných **v náhradních rodinách** se v roce 2018 ve srovnání s rokem 2009, kdy byla zahájena zmíněná transformace péče o ohrožené děti, **zvýšil 3,5x.**

V **náhradní rodinné péči** se ke **dni 31. 12. 2018** nacházelo celkem **19 098 dětí (v r. 2016 to bylo 18 636 dětí)**, z toho **11 643 v dlouhodobé pěstounské péči, 528 v přechodné pěstounské péči, 3 098 v poručenské péči a 4 357 v péči jiné osoby.**

Celkem bylo z **péče rodičů v r. 2018 odebráno 3 666 dětí (v r. 2016 to bylo 3 812 dětí)**, z toho z důvodu **týrání 122 dětí, pro zneužívání 43 dětí, pro zanedbávání výchovy 1 541 dětí, z důvodu výchovných problémů dítěte 862 a z důvodu jiných překážek na straně rodičů bylo odebráno 1 071 dětí.** Není zřejmé, do jaké kategorie jsou započítány zřejmě desítky dětí, odebráných proto, aby se naučily mít rády druhého rodiče.

Ke dni 31. 12. 2018 bylo **v zařízeních umístěno celkem 6 527 dětí (v r. 2016 jich bylo 6 593)**, z toho

Tabulka č. 1 - **Vývoj celkem zjištěných případů a následků týrání, zneužívání a zanedbávání dítěte**

zdroj: <http://www.mpsv.cz/cs/17260> (pozn.: statistika za r. 2018 byla zveřejněna až po uzavření dopisu se složenkou)

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Počet celkem zjištěných případů				<b>4 447</b>	5 787	6 642	7 525	7 527	8 478	<b>9 433</b>	<b>9 416</b>	<b>8 929</b>	<b>9 178</b>
Úmrtí	<b>3</b>	<b>2</b>	5	5	6	10	6	13	9	6	9	3	6
Hospitalizace	<b>105</b>	121	122	190	197	<b>225</b>	183	<b>192</b>	<b>240</b>	187	<b>198</b>	<b>178</b>	<b>197</b>
Tělesné poškození	<b>42</b>	58	76	75	76	85	88	<b>144</b>	96	<b>104</b>	<b>140</b>	<b>93</b>	85
Posttraumatická stresová porucha	<b>242</b>	286	<b>454</b>	<b>416</b>	<b>517</b>	<b>378</b>	<b>668</b>	<b>922</b>	<b>667</b>	<b>315</b>	241	107	109
Těhotenství		34	41	54	30	24	33	36	47	37	40	51	37
Nutnost poskytnutí psychologické pomoci					Nesledováno					1775	1860	1644	1941

Tabulka č. 2 - **Vývoj celkem zjištěných případů a srovnání jejich výskytu v náhradních rodinách (NRP) a v ústavní výchově vč. ZDVOP (ÚV)**, zdroj: <http://www.mpsv.cz/cs/17260>

Rok	2009	2015	2016	2017	2018
Zjištěno případů celkem - v NRP - v ÚV	<b>4 447 - 97 - 61</b>	<b>9 433 - 431 - 189</b>	<b>9 416 - 393 - 227</b>	<b>8 929 - 297 - 215</b>	<b>9 178 - 337 - 187</b>
Z toho týrání celkem - v NRP - v ÚV	<b>1 152 - 17 - 2</b>	<b>1 754 - 66 - 31</b>	<b>1 613 - 65 - 31</b>	<b>1 544 - 43 - 26</b>	<b>1 497 - 58 - 11</b>
Z toho pohlavní zneužívání celkem - v NRP - v ÚV	<b>816 - 35 - 33</b>	<b>745 - 30 - 29</b>	<b>780 - 53 - 70</b>	<b>729 - 27 - 60</b>	<b>720 - 37 - 47</b>
Z toho dětská pornografie celkem - v NRP - v ÚV	<b>14 - 0 - 0</b>	<b>57 - 0 - 1</b>	<b>66 - 2 - 3</b>	<b>119 - 1 - 1</b>	<b>151 - 2 - 6</b>
Z toho dětská prostituce celkem - v NRP - v ÚV	<b>4 - 0 - 0</b>	<b>15 - 0 - 4</b>	<b>23 - 2 - 2</b>	<b>9 - 1 - 1</b>	<b>2 - 0 - 0</b>
Z toho zanedbávání celkem - v NRP - v ÚV	<b>2 461 - 45 - 26</b>	<b>6 862 - 335 - 124</b>	<b>6 934 - 271 - 121</b>	<b>6 528 - 225 - 127</b>	<b>6 808 - 240 - 123</b>

## Největší dárci a podporovatelé za dobu od 1. 11. 2018 do 30. 4. 2019

PRÁŽSKÁ ENERGETIKA, a.s. (200 000 Kč), PROINTERIER, s.r.o. (100 000 Kč), SUDOP GROUP, a.s. (100 000 Kč), pan JUDr. Pavel LAKATOŠ - 3EL (60 000 Kč), FORNAXA - TĚSNĚNÍ, s.r.o. (50 000 Kč), KOVOTEX, s.r.o. (50 000 Kč), MICOL, s.r.o. (50 000 Kč), paní Blanka MOTEJLOVÁ (50 000 Kč), PAKRA ZF-SERVIS, s.r.o. (50 000 Kč), paní Dagmar MAČUGOVÁ (40 000 Kč), DATA COLLECT, s.r.o. (30 000 Kč), DAYS MENU, s.r.o. (30 000 Kč), METROSTAV, a.s. (30 000 Kč), SICO REAL, a.s. (30 000 Kč), pan Jaroslav MATŮŠŮ (25 000 Kč), pan Josef SVOBODA (22 000 Kč), pan Bernard LAINKA (20 000 Kč), FLORASIS, s.r.o. (20 000 Kč), DELTA METAL, s.r.o. (20 000 Kč), CHODOV TOUR, s.r.o. (20 000 Kč), ISOLIT-BRAVO, s.r.o. (20 000 Kč), KOMFORT, a.s. (20 000 Kč), paní Mgr. Markéta LUKEŠOVÁ, MA (20 000 Kč), paní MUDr. Dana MARKVARTOVÁ (20 000 Kč), M + H, MÍČA A HARAŠTA, s.r.o. (20 000 Kč), pan Luboš POLÍVKA (20 000 Kč), SELEKTA PACOV, a.s. (20 000 Kč), pan Ing. Petr ŠEC (20 000 Kč), VLTAVÍN LEAS, a.s. (20 000 Kč), YATE, s.r.o. (20 000 Kč), AJ TECHNOLOGY, s.r.o. (15 000 Kč), pan Ing. Petr BABULÍK (15 000 Kč), CLAUS HUTH PRAHA, s.r.o. (15 000 Kč), pan Filip CHODOUNSKÝ (15 000 Kč), KPK, s.r.o. (15 000 Kč), pan Ing. Oliver MOKRIŠ (15 000 Kč), paní Bronislava RYBÁŘOVÁ (15 000 Kč), pan Allan ŠIMEK (15 000 Kč), pan Jiří ŠTURMA (15 000 Kč), VILIKUS, s.r.o. (15 000 Kč), VR SPEDO, s.r.o. (15 000 Kč), pan Ing. Jaroslav ŽLÁBEK (15 000 Kč), pan Jiří ŠEVČÍK (12 600 Kč), PODLAHY LIŠKA, s.r.o. (12 000 Kč), pan MUDr. Ctirad POVÝŠIL (12 000 Kč), K.P.A.R. CONSULTING, s.r.o. (12 000 Kč), zaměstnanci GOODMAN LILAC LOGISTICS (CZECH REPUBLIC), s.r.o. (11 300 Kč), ADVANCED CONSULTING, s.r.o. (10 000 Kč), ARGOM, s.r.o. (10 000 Kč), AVECO, s.r.o. (10 000 Kč), pan Otto BARTOLŠIČ (10 000 Kč), BDP ADVISORY, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ing. Vlastimil BROTÁNEK (10 000 Kč), pan JUDr. Tomáš BRZOBHATÝ (10 000 Kč), CLIMFIL BRNO, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ing. Jiří DAVID (10 000 Kč), DRINGS, s.r.o. (10 000 Kč), EDUPRESS, s.r.o. (10 000 Kč), GET INDUSTRIAL ASSEMBLY, s.r.o. (10 000 Kč), GYNEKOLOGICKÉ CENTRUM ŠÁRKA, s.r.o. (10 000 Kč), HOME IN CUBE, s.r.o. (10 000 Kč), pan Mgr. Tomáš HRUŠKA (10 000 Kč), paní PhDr. Lada HUBKOVÁ DEMIŠOVÁ (10 000 Kč), paní Bc. Jana HŮLOVÁ (10 000 Kč), CHESTERTON ČR, s.r.o. (10 000 Kč), pan Ivo CHMELÍK (10 000 Kč), INVELT- ELEKTRO, s.r.o. (10 000 Kč), paní Alice a pan Tomáš JANEBOVI (10 000 Kč), paní Ljuba KALOUSKOVÁ (10 000 Kč), KARDIOLOGICKÁ A INTERNÍ AMBULANCE LIBEREC, s.r.o. (10 000 Kč), KARDIOLOGIE V SADECH, s.r.o. (10 000 Kč), pan Jakub KOŘÍNEK (10 000 Kč), KV.ŘEŽÁČ, s.r.o. (10 000 Kč), pan Vladimír MALÁK (10 000 Kč), paní RNDr. Irena MALICHOVÁ (10 000 Kč), MM INSTALACE, s.r.o. (10 000 Kč), MSCAR SALAJKA, s.r.o. (10 000 Kč), PARKER system - servis, s.r.o. (10 000 Kč), paní Marcela PETŘÍKOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Pavel POSPÍCHAL (10 000 Kč), 1. PLZEŇSKÁ DAŇOVÁ A ÚČETNÍ SPOL., s.r.o. (10 000 Kč), pan Jaroslav PŘICHYSTAL (10 000 Kč), paní Eliška SCHWARZEROVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Milan STRAŠIL (10 000 Kč), SUNLUX, s.r.o. (10 000 Kč), paní JUDr. Eva ŠIMKOVÁ (10 000 Kč), pan Ing. Petr ŠIROČKA (10 000 Kč), pan Jan ŠKARYD (10 000 Kč), paní Barbora ŠPOTÁKOVÁ (10 000 Kč), paní Ing. Tatjana ŠRÁMKOVÁ (10 000 Kč), paní Jana VLACHOVÁ (10 000 Kč), VALET MT, s.r.o. (10 000 Kč), VALUE 4INDUSTRY, s.r.o. (10 000 Kč), WEB4SOFT INTERNET, s.r.o. (10 000 Kč), paní Olena BUYLAKOVÁ a pan Ivan LEVKO (9 000 Kč), pan David MIČAN (9 000 Kč), AF ATELIER, s.r.o. (8 000 Kč), pan Jan DORAZIL (8 000 Kč), paní MUDr. Alena JAGOŠOVÁ (7 000 Kč), pan Ing. Vladimír MACHÁČEK (7 000 Kč), BERNOLD, s.r.o. (6 000 Kč), pan František BERNOLD (6 000 Kč), HIGEO, s.r.o. (6 000 Kč), INCYB SOLUTIONS, s.r.o. (6 000 Kč), paní JUDr. Milada PEŘINOVÁ (6 000 Kč), RÖTHEL PRAHA, s.r.o. (6 000 Kč), pan Petr VČELKA (6 000 Kč), pan Pavel HORÁK (5 500 Kč), paní Zlatica KUCHAROVICOVÁ (5 400 Kč)

### a dary ve výši 5 000 Kč věnovali:

AMER SPORTS Czech Republic, s.r.o., APLEKO, s.r.o., ARMAT, s.r.o., AXSTONE, s.r.o., pan BENA - REVIZE ELZAŘ., pan Václav BENEŠ - ZÁMEČNICTVÍ, BOHEMIA PARTY SERVIS, s.r.o., BIOGRAF JAN SVĚRÁK, s.r.o., CARBOSPED, s.r.o., paní Eva CIGÁNKOVÁ, paní Martina ČERMÁKOVÁ, DANĚ PLUS, s.r.o., DENALEX, s.r.o., DENDRIT, s.r.o., DESPRA, s.r.o., DĚTSKÝ LÉKAŘ PRAHA 7, s.r.o., DIACENTRUM Brandýs n.L., s.r.o., pan Ing. Ivan DOBÁŠ, CSc., pan prof. MVDr. Oto DOBŠINSKÝ, pan Ing. Jakub DRATVA, pan Ing. František DRAŽAN, pan JUDr. Dušan DVOŘÁK, ECOMP, s.r.o., EKOPOS BRNO, s.r.o., ELAGRO, s.r.o., ENVITES, s.r.o., FRENEX, s.r.o., pan Daniel GASPÁR, GB ELEKTROSERVIS, s.r.o., GENERÁLNÍ DODÁVKY STAVEB, s.r.o., GYVY.CB, s.r.o., HADRABA, s.r.o., pan Ing. Karel HÁJEK, pan Ing. Zdeněk HAMERSKÝ, pan Ing. Ivo HARTMAN, paní MUDr. Milana HEMZALOVÁ, pan Mgr. Miroslav HERUDEK, paní Dagmar HROMÁDKOVÁ, pan Ing. Josef HROMAS, pan MUDr. Luděk HROUDA, pan Ivan HUSÁK, pan Ing. Jiří HYPŠ, CHODOVAR, s.r.o., paní Mladena ILINČIČ, IMPORK, s.r.o., INSTALACE ŠUBRT, s.r.o., pan Ing. Bc. Jiří JEMELKA, pan Jindřich Jílek, KALABRIA, s.r.o., K.B.K. FIRE, s.r.o., pan Nikolay KLEVTSOV, pan Ing. Jiří KOCIÁN, paní Ing. Věra KOŠTÁLOVÁ, pan Ing. Jan KOZÁK, paní Jana MARŠÁL KRUPOVÁ, pan Ing. Petr KŘENEK, pan Zdeněk KULDA - AUTODOPRAVA, paní Martina KYSELKOVÁ, pan Ing. Miloslav MARČAN, paní MARKÉTA JIRSOVÁ PharmDr. - LÉKÁRNA, pan Ing. Vlastimil MARUŠÁK, pan MARIAN MAYER STŘEDOKLUKY, PIZZA GRANDE, s.r.o., pan Ing. Ladislav POLÁČEK, paní Daniela POSELTOVÁ, PROMABYT, a.s., paní Hana PÝCHOVÁ, pan JUDr. Ing. Petr PŘECECHTĚL, paní Magdaléna RADOŠOVÁ, RISON, s.r.o., S-A-S, s.r.o., SEVEN DAYS PRAGUE, s.r.o., paní PhDr. Januše SCHMIDOVÁ, pan Ing. Jan SLAMĚNÍK, paní Jaroslava STEINEROVÁ, STK FREN, s.r.o., paní Věra SUCHÁNKOVÁ, pan Ing. Jan SULKIEWICZ, pan Ing. Karel TURČÍN, pan Luděk VÁCLAVÍK, paní prof. JUDr. Helena VÁLKOVÁ, pan Ing. František VELÍČKOV, Ph.D., pan Ing. Vladimír VERNER, pan Václav VYORAL, paní Mgr. Magdaléna VYŠKOVSKÁ, pan Gustav WILHELM, pan Josef ŽÍKA - STAVEBNÍ A ZEMNÍ PRÁCE **DĚKUJEME!**

Děkujeme mnohokrát za všechny dary a je nám líto, že pro nedostatek místa můžeme uvést jen dary od 5 000 Kč.

## Dotace přijaté v době od 1. 11. 2018 do 30. 4. 2019:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA (1 067 000 Kč - na provoz Koaly a sanaci rodin) MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ (135 540 Kč - na provoz Koaly) **DĚKUJEME!**

## HLAVNÍ SMĚRY ČINNOSTI SOOD

- Provoz Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc **Koala Kbely**
- Pomoc ohroženým dětem **přímo v rodinách** s cílem **sanace rodin**
- **Sociálně-právní poradenství**
- **Asistované kontakty rodičů (prarodičů) s dětmi**
- **Potravinová a materiální pomoc** sociálně slabým rodinám
- **Kolizní opatrovnictví nezletilých před soudem**
- **Krizová linka 725 999 161** pro anonymní rodičky
- **Snaha o zlepšení legislativy a praxe** na úseku ochrany dětí
- **Osvěta** - články, spolupráce s médii

## PŘÍJMY A VÝDAJE SOOD v r. 2018

PŘÍJMY:	VÝDAJE:
čistý výtěžek sbírky	kancelářské potřeby
ostatní dary (přijaté na běžný účet nebo do pokladny)	nájemné (Koala a pobočky Praha a Ostrava)
státní příspěvek pro provozovatele ZDVOP (Koala)	energie
dotace MHMP	telefony, internet, poštovné
dotace MPSV pro provozovatele ZDVOP (Koala)	účetní služby vč. auditu
dotace Úřadů práce	ostatní služby
příjmy z vlastní činnosti (reklama, příspěvek PB Praha)	mzdy a odměny za DPP
příspěvky rodičů	zdravotní a sociální pojištění (odvody z mezd)
přidávky na děti	ostatní provozní výdaje Koaly
splátky zápůjček	zákonné pojištění
členské příspěvky	úroky a bankovní poplatky
<b>příjmy celkem:</b>	<b>výdaje celkem:</b>
<b>zůstatek z r. 2017</b>	<b>v pokladně a na účtech</b>
	<b>bylo ke dni 31. 12. 2018 k dispozici</b>

## SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ, z. s.

- **Sídlo a pobočka Praha:** Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1, Nové Město
- **IČ:** 046 48 293, **tel.:** 775 430 543, **sood@sood.cz**, **www.sood.cz**
- **Krizová linka pro ženy, které anonymně porodily mimo zdravotnické zařízení** (anonymní převzetí novorozence a jeho předání do porodnice): 725 999 161
- **Pobočka Ostrava:** Ostrava, se sídlem Nádražní 171, 702 00 Ostrava, Přívoz, tel.: 773 746 454
- **Pobočka Dubí Pozorka:** tel.: 725 999 162 (potravinová a materiální pomoc)
- **Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Koala Kbely:** Bousovská 742/3, 197 00 Praha 9, tel.: 725 999 161, 775 430 543
- **Statutární orgán:** předsednictvo ve složení Lydie Blažková, Miloslava Procházková, Marie Vodičková
- **Předsedkyně SOOD:** Marie Vodičková

číslo sbírkového účtu: 151151156/2010

(sbírka povolena rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 4. 3. 2016, č. j. MHMP 381885/2016)



SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ