



Vážená paní, vážený pane, prostřednictvím tohoto zpravodaje si dovoluujeme obrátit se na veřejnost s prosbou o pomoc pro obnovu co nejméně činností na ochranu ohrožených dětí, které Fond ohrožených dětí přestal v poslední době vykonávat. Jak dokládá i tabulka na straně 4, děti s následky týrání, zanedbávání a zneužívání ve srovnání s roky 2005 a 2006 výrazně přibylo – o desítky až stovky procent! **Za jakoukoli pomoc i za každý příspěvek na naši dobročinnou sbírku na číslo účtu 151151156/2010 Vám budeme velmi vděční a mnohokrát Vám za ně děkujeme.**

Proč vzniklo Sdružení na ochranu ohrožených dětí

Sdružení na ochranu ohrožených dětí, z. s. (SOOD) vzniklo dne 17. 12. 2015 z iniciativy bývalých dlouholetých pracovníků Fondu ohrožených dětí, a jeho cílem je obnovit a provozovat alespoň některá zrušená pracoviště FOD, pokud to bude možné.

Ještě v červnu 2015, po čtvrt století své existence, měl FOD po celé republice 22 poboček zaměřených na terénní sociální práci a pomoc ohroženým dětem přímo v rodinách, 5 azylových domů pro rodiny s dětmi s kapacitou 126 míst, 4 mediační centra zaměřená na řešení sporů o děti a 28 zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek s celkovou kapacitou 580 míst.

V posledním půlroce přestal FOD provozovat všechny své pobočky, azylové domy, mediační centra a jedenáct Klokán-

ků a z veškeré jeho činnosti zbylo jen sedmnáct Klokánek. V souvislosti s tím byl ukončen pracovní poměr více než polovině zaměstnanců. Politici, kteří před loňským členským shromážděním požadovali „restrukturalizaci“ a změnu ve vedení FOD jako podmínku přiznání mimořádné dotace, jsou spokojeni, a mimořádnou dotaci ve výši 20 milionů korun 30. 3. 2016 fondu konečně přiznali.

Současně ale zaniklo všechno, co FOD dělal prvních deset let, od roku 1990 do roku 2000, kdy vznikl první Klokánek. Proto chceme pokračovat v činnostech, které ohroženým dětem po celou dobu pomáhaly. Jedná se hlavně o terénní sociální práci a pomoc ohroženým dětem přímo v rodinách, kterou zajišťovaly pobočky FOD. Velkou ztrátou je i zánik azylových domů a razantní snížení kapacity Klokánek.

V průběhu 26 let (v letech 1990 až 2015) řešily pobočky FOD celkem 54 780 případů ohrožených dětí, v azylových domech našlo i se svými rodiči útočiště 2 232 dětí, do Klokánek bylo umístěno celkem 6 228 dětí, z toho 1 317 mladších tří let. V roce 2015 bylo nutně pro nedostatek kapacity resp. kvůli neudělení výjimky a snížení kapacity na 28 míst odmítnout příjem 347 dětí.

Proto jsme se rozhodli založit Sdružení na ochranu ohrožených dětí a pokusit se co nejvíc těchto zrušených činností obnovit a dál provozovat.

Azylové domy, pobočky i Klokánky vznikly jen díky darům veřejnosti, a bylo by smutné, kdyby toto vše bylo navždy ztraceno. Byli bychom proto šťastni, kdyby se nám s Vaší pomocí podařilo postupně co nejvíc zrušených činností FOD obnovit.

SOOD má pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Zatím jsme byli schopni obnovit dvě pobočky zaměřené na terénní sociální práci, poradenství a asistované kontakty dětí s rodiči, a to v Praze (tel.: 775 43 05 43) a v Ostravě (tel.: 773 74 64 54). Také již funguje krizová linka pro ženy, které tají těhotenství nebo již tajně porodily a nemají možnost využít babybox – 725 999 161. V Dubí, okr. Teplice vznikla zatím dobrovolná pobočka SOOD Dubí (tel.: 775 999 162), která se ve spolupráci s tamním městským úřadem věnuje hmotné pomoci rodinám v nouzi, zejména ve formě ošacení z darů veřejnosti. Městský úřad Dubí tuto pomoc uvítal, o čemž svědčí i skutečnost, že SOOD poskytl neinvestiční dotaci ve výši 5 000 Kč, za kterou velmi děkujeme. Jsou to první peníze z veřejných zdrojů.

Za jakoukoli Vaši podporu a pomoc mnohokrát DĚKUJEME!

Kristýnka do ústavu nemusela

Jedenáctiletá Kristýnka už rok pobývala v Klokánku Kbel, když nové vedení FOD v červenci 2015 rozhodlo o jeho zrušení a prodeji. V té době zde bylo 14 dětí. Polovina z nich se během prázdnin vrátila domů nebo odešla k příbuzným, šest dětí ale takové štěstí nemělo - byly umístěny do ústavní výchovy, z toho pět mimo Prahu. Do dětského domova až v Humpolci měla být přemístěna i Kristýnka. Když přišel rozsudek o nařízení ústavní výchovy, velmi plakala a celou noc nemohla spát. I ve škole si všiml toho, že dívka je smutná a často pláče. Nejen, že tady měla kamarády a spolužáky,

nejvíc jí vadilo, že přijde o kontakt se svým otcem, který si ji téměř každý den bral na vycházku. On ani matka však neměli podmínky pro to, aby se o dceru mohli postarat. Proto byli Kristýnka i její otec velmi šťastni, když se jedna „teta“ z Klokánku Kbel rozhodla, že si dívku vezme do pěstounské péče. Otcí jsme proti rozsudku sepsali odvolání a tetě návrh na předběžné opatření na předpěstounskou péči. Okresní soud v Karvině návrhu, který podpořil i OSPOD, obratem vyhověl. A protože tetu byli také ve Kbelích, neztratila Kristýnka nejen kontakt se svou rodinou, ale ani své kamarády a spolužáky.



Šťastná Kristýnka se svou čtyřnohou kamarádkou

MPSV: Stávající systém nevede k účinné ochraně dětí

V roce 2015 předložilo MPSV poslanecké sněmovně materiál nazvaný „Základní teze zákona o podpoře rodin, náhradní rodinné péči a systému ochrany práv dítěte a novelizace souvisejících právních předpisů“. Záměr přijetí zcela nového zákona, který by plně nahradil stávající zákon o sociálně-právní ochraně dětí, zákon o ústavní výchově, zákon o zdravotních službách i zákon o sociálních službách je zdůvodněn takto (citujeme): Cílem nové právní úpravy je nastavit podpůrný a pomáhající systém, nabízející účinnou ochranu dětem a rodinám a fungující na principu partnerství a spolupráce. Stávající systém nevede k účinné ochraně dětí a není důvěryhodným partnerem rodin.“

Nový zákon připravují autoři novely, kterou nyní tak kritizují

Je neuvěřitelné, že nový zákon připravují titíž úředníci, kteří tak nadšeně prosazovali novelu zákona o sociálně-právní ochraně účinnou od 1. 1. 2013, která i podle jejich tvrzení děti účinně

nechrání. Jsou to PhDr. Miloslav Macela, Mgr. Klára Trubačová a Mgr. Kateřina Šlesingerová, jejichž vzorem je Norsko a další severské státy. S panem Macelou se rozloučila ministryně Müllerová proto, že prostřednictvím soukromých agentur přednášel o novele, údajně i v pracovní době. Jmenovaný poté založil (pěstouny) doprovázející organizaci Dobrá rodina. Paní Šlesingerová z referentské pozice na MPSV posléze přešla do funkce ředitelky této organizace. Po několika měsících se ale na MPSV vrátila - do pozice ředitelky odboru ochrany práv dětí.

Ze zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a z ústavů má být nová služba

Doufáme však, že naši zákonodárci tento zákon neschválí – vedl by k naprostému rozvratu sociálně-právní ochrany dětí. Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc by se měla transformovat na azylové domy pro děti a spolu s dětskými domovy a dalšími ústavními zařízení by se z nich měla stát

jedna nová služba. Jenže služby jsou založeny na dobrovolnosti a ochotě rodin je využívat. Jak by se řešily případy, kdy by bylo v zájmu dítěte jeho umístění do této „služby“ i proti vůli rodičů, teze neřeší.

Norsko a severské státy náš vzor

Paní Šlesingerová i paní Trubačová hovořily o tezích nového zákona na konferenci konané dne 22. 10. 2014, kde mj. uvedly, že teze konzultují se svými norskými kolegy. Není tajemstvím, že program MPSV Ohrožené děti a mládež byl v letech 2009 – 2014 financován z tzv. Norských fondů. Již nyní děti cestují z rodiny do rodiny, minimálně z přechodné pěstounské péče do té dlouhodobé, případně do osvojení a někdy také do ústavní výchovy. Jak mohou být naším vzorem severské státy, když podle výzkumu z r. 2010 ve Velké Británii 10 % dětí vystřídá za rok tři a více pěstounských rodin, přičemž bylo zjištěno 1 500 dětí, které během svého dětství prošly dvaceti a více rodinami (!).

Podivná smrt dítěte v pěstounské péči

Dne 27. 8. 2015 informovala Tv Prima a iDNES.cz o smrti sedmiletého chlapce, ke které došlo předchozího dne večer. Z těchto i dalších zpráv vyplynuly podivné okolnosti této tragické události, citujeme:

usti.idnes.cz 28. 8. 2015:

Tragedie se odehrála ve středu večer kolem deváté hodiny. „Volali nás kvůli bezvědomí malého dítěte ve vaně,“ uvedl mluvčí Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje Petr Bureš. Chlapec měl mít ránu na hlavě. Dítě transportoval vrtulník na traumacentrum do ústecké Masarykovy nemocnice, lékařům se však chlapce nepodařilo zachránit. „Nemocnice přijala dítě za hranici kritického stavu, které nakonec zemřelo,“ sdělil mluvčí nemocnice Jiří Vondra. Podle informací iDNES.cz mělo dítě v plicích a žaludku vodu, lékaři navíc na těle chlapce objevili stopy fyzického násilí.

FTV Prima 28. 8. 2015 (přepis):

Pavlna JANEČKOVÁ, redaktorka:

Ve středu večer sedmiletý Libor za záhadných okolností zemřel. Podle jeho rodičů poté, co se spolu se svým bratrem koupal ve vaně, kde nešťastnou náhodou upadl.

Pěstounka chlapce:

Jenže tam upadl. Já jsem tam pak pro ně šla, protože tam dělali vlastně binec v té vaně, s tím mladším sourozencem dělali binec, tak jsem tam šla a vyhodila jsem je z vany a prostě. Borek se mnou komunikoval a pak v obýváku nám zkolaboval.

Pavlna JANEČKOVÁ, redaktorka:

Pak prý postupně nabýval a ztrácel vědomí. Po asi půl hodiny proto rodiče zavolali záchranku.

Pěstounka chlapce:

Byl vlastně jako by prochladej, i když byl v tom ručníku a v tý dece. /nesrozumitelné/

Petr BUREŠ, mluvčí ZZS Ústeckého kraje:

Lékařka zkonstatovala opravdu dítěte bezvědomí a ve vel-

mi vážném zdravotním stavu byl akutně ohrožen na životě, byl převezen letecky do nemocnice v Ústí nad Labem.

Pavlna JANEČKOVÁ, redaktorka:

Tam, bohužel, po převozu zemřel. Chlapec měl mít po těle údajně velké množství podlitin. Dokonce takové množství, že prý lékaři, kteří ho ošetřovali, byli z toho, co viděli, v šoku.

Petr BUREŠ, mluvčí ZZS Ústeckého kraje:

Posléze lékařka, která zasahovala na místě, oznámila Policii České republiky podezření na týrání dítěte.

Pavlna JANEČKOVÁ, redaktorka:

Rodina ale jakékoliv týrání odmítá. Modřiny prý měl mít mimo jiné z toho, jak se ho pokoušeli křísit. Měl modřiny po těle.

Pěstoun chlapce:

No, to jak jsme ho křísili.

Pěstounka chlapce:

Měl i jako se sourozencema měl incidenty. Vlastně i ze školy chodil s modřinama, že ho tam kluci bili. Právě, že jsme kontrolovaný jakoby sociálkou a všim, tak to bysme si nikdy nedovolili.

usti.idnes.cz 4. 9. 2015:

Podle předběžných výsledků soudní pitvy dítě zemřelo na následky zranění, uvedla mluvčí severočeské policie Alena Bartošová. Manželé se starali celkem o sedm dětí, pět měli v pěstounské péči. V osudný večer se starší děti samy koupaly, zatímco se matka věnovala těm menším. Později se v médiích vyjádřila, že sedmiletého hochu vytáhla z vany, odnesla do obývacího pokoje a zabalila do ručníků. Nic zvláštního podle svých slov nepozorovala. Chlapec sice působil ospale, ale údajně s ní mluvil. Náhle prý začal kolabovat, střídavě se probíral a zase upadal do bezvědomí. Zvracel, ale dýchal. Policisty zarážejí, že žena nevolala lékaře, ale nejprve telefonovala manželovi, který měl ten den noční. Muž tvrdí, že záchranku volali až půl hodiny poté, kdy přijel domů a marně se snažil dítěti pomoci

Dne 13. 5. 2016 odvysílala FTV Prima šokující informaci, že policie 6. 5. 2016 případ odložila s tím, že zranění chlapci údajně způsobil nezletilý chlapec při vzájemné rvačce kvůli tašce (ačkoli byly prázdniny), přičemž o rvačce údajně pěstouni nevěděli. Proč ale nezavolali hned záchranku, když chlapec střídavě upadal do bezvědomí, proč pěstounka nejprve volala manželovi do práce a čekala, až přijde, namísto aby zavolala lékařskou pomoc, vysvětleno nebylo.

Vzhledem k tomu, že jsme se v praxi opakovaně setkali s případy nedůsledného vyšetřování trestných činů vůči dětem, obrátili jsme se na nadřízené státní zastupitelství se žádostí o přezkoumání rozhodnutí o odložení věci.

Liborek byl v únoru 2011 ve věku necelých čtyř let umístěn i se svými sourozenci (jeden a dva roky) do rodinného Klokánku v Dubí poté, co děti byly nalezeny samy ve stanu - nedostatečně oblečené, promrzlé, hladové a těžce opružené. V Klokánku se rychle adaptovaly a prožily si tu jeden a půl roku šťastného dětství.

Liborek byl mimořádně inteligentní a hodný chlapec. V Klokánku se mu moc líbilo, nechtěl chodit ani na návštěvy k rodičům, říkal, že už je nechce, že doma je tady, v Klokánku. Liborka a jeho sourozence si velmi oblíbila denní „klokání“ teta i její manžel a všechny tři si chtěli vzít do péče. I děti k nim velmi přilnuly. Pracovnice Krajského úřadu v Ústí nad Labem ale trvala na tom, že chlapec půjde do jimi vytypované rodiny - i když se na vlastní oči přesvědčila, že je Liborek odmítal, žádný kontakt s nimi nenavázal a chtěl zůstat v Klokánku. Budoucí pěstouni ale všechny tři sourozence odvezli již při druhé návštěvě. Nejmladší dvouletý chlapec velmi plakal. Liborkovi, který odmítal odejít, pěstouni slíbili, že se vrátí, že jede jen na výlet a že tam budou zviřáčka. Škoda, že svůj slib nesplnili a že úřady nedaly víc na přání a city dětí.

Traumat se nebojíme, na city nehledíme

Následující příběh dokumentuje, jak tolik protěžovaná předchodná pěstounská péče je ve skutečnosti krutá a bezcitná nejen k dětem, ale i k dospělým. Paní H., pěstounce na předchodnou dobu, evidované u Krajského úřadu Středočeského kraje, byl v říjnu 2014 přímo z porodnice svěřen osmiletý Kubiček. Jeho matka byla nezletilá a na péči o miminko se necítila. Již před tím měli manželé (manžel nebyl pěstounem, ale s péčí pomáhal) svěřeno jedno miminko, které přešlo ve třech měsících k budoucím osvojitelům. Kubiček však byl jiný případ. Narodil se se závažným postižením dolních končetin, takže byla nutná operace a poté sádrování a znehybňování nožiček. Ve zprávě doprovázející organizace Rozum a cit se uvádí, že chlapec (citujeme) „nesnášel změny, v cizím či novém prostředí byl plačtivý, trvalo dlouho, než se zklidnil. Péče o něj byla nadstandardně náročná. Pěstounka s ním absolvovala častá, pravidelná lékařská vyšetření, 2 hospitalizace a 1 operaci. V domácí péči jednala podle pokynů lékařů. V realu to znamenalo léčit jeho častá nachlazení, denně znehybňovat dítěti nožičky do fixačních pomůcek, zvládat stresovou zátěž dítěte i vlastní. I díky její

péči se daří Kubičkovu vadu odstraňovat tak, že bude v budoucnu pravděpodobně bez zdravotních následků“. Matka dítě u pěstounů zprvu navštěvovala, zapojovala se do péče a zvažovala, že si Kubička vezme zpět. V březnu 2015 si to ale rozmyslela a dala souhlas s osvojením bez vztahu k určitým osvojitelům. V červenci 2015 manželé doprovázející organizaci informovali o tom, že by si Kubička chtěli vzít do péče, že jsou mezi nimi silné citové vztahy. I když souhlas s osvojením byl dán již v březnu, teprve v srpnu 2015 úřady vytypovaly osvojitelskou rodinu. Při seznamování byl chlapec v přítomnosti pěstounky klidný. Jakmile však zůstal s budoucí osvojitelkou sám, plakal a projevoval separační úzkost. Proto po dvou návštěvách pěstounka nabídl budoucí osvojitelce, aby u nich několik dní bydlel. Doufala, že Kubiček si zvykne a naváže s novou rodinou kontakt. Chlapec sice péči budoucí osvojitelky přes den zvládal, když pěstounka byla poblíž, ale ráno i večer vždy velmi plakal, budoucí osvojitelku odmítal a vyžadoval si pěstounku. V září 2015 si obě rodiny podaly návrh na svěření Kubička do předadopční péče. Doprovázející

organizace ve své další zprávě uvádí: „Na chlapci pozorujeme změnu. Před předáváním se jevil jako klidný, živé dítě, při poslední konzultaci nebylo možné jej od pěstounky odpoutat, nedal se pochovat ani odvést do vedlejší místnosti, držel se stále pěstounky a byl úzkostný.“ Soud však byl nekompromisní. Obě návrhy zamítl a nařídil pravidelné předávání Kubička budoucím osvojitelům, nejprve na šest hodin, pak na celý víkend. Chlapec, který už mezitím dosáhl věku jednoho roku, to velmi těžce nesl, stejně jako pěstouni. Dne 22. 12. 2015 vydal Okresní soud v Berouně předběžně vykonatelný rozsudek, kterým návrh manželů H. na svěření Kubička do předadopční péče zamítl a chlapce s účinností od 26. 12. 2015 bez ohledu na jeho zhoršený psychický stav svěřil do předadopční péče vytypovaných budoucích osvojitelů. Manželé H. se se ztrátou Kubička nesmířili dosud. Podali odvolání, o kterém ještě nebylo rozhodnuto. Jak se z změnou po patnácti měsících vyroval Kubiček, nevíme. Víme ale, že násilím přetrhnutí tzv. specifický citový příklon znamená pro dítě v tomto věku nesmírné trauma, které v jeho podvědomí zůstane už navždy.

Co ohroženým dětem přinesla tzv. dětská novela z r. 2013

Tzv. transformace péče o ohrožené děti, která měla pro novelu připravit půdu, probíhala již od roku 2009. Její dopady jsou žalostné.

1) **Počet případů týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí se víc než zdvojnásobil** - ze 4 447 v r. 2009 na 9 433 v r. 2015. **Počet případů týrání, zneužívání a zanedbávání v náhradních rodinách vzrostl víc než 4x** – z 97 případů v r. 2009 na 431 v r. 2015. **V případech dětí v ústavní výchově byl zaznamenán nárůst trojnásobný** – z 61 případů v r. 2009 na 189 případů v r. 2015. Ve skutečnosti je to ale jen špička ledovce. **Počet utýraných dětí vzrostl ze 3 v roce 2006 na 6, 9, 10 a dokonce i 13 v letech 2009 až 2015** (bližší viz tabulky na str. 4).

2) **Výrazně se zvýšil počet pěstounských rodin na přechodnou dobu i jejich odměňování, počet dlouhodobých pěstounských rodin však stagnuje a je zcela nedostatečný.** Děti tak i u nás začaly cestovat z rodiny do rodiny, což jim mnohdy působí značná traumata.

3) **Bylo zrušeno ustanovení, že rodinná péče v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP) má přednost před ústavní výchovou.** Nyní je to přesně naopak. Pobyt ve ZDVOP musí být co nejkratší, nejvýše půl roku, pak se děti umísťují do ústavní výchovy. Že to je proti zdravému rozumu? To MPSV zjevně nevádí. Ačkoli to není pravda, představitel MPSV neustále tvrdí, že tato zařízení byla vždy koncipována jako zařízení krizová, pro krátkodobou péči. V důsledku omezení kapacity ve ZDVOP na 28 a nepřiznávání státního příspěvku na fyzicky nepřítomné a tzv. nadlimitní děti došlo ke snížení kapacity Klokánků na cca polovinu, třebaže Výbor OSN pro práva dítěte již v r. 2003 vyzval Českou republiku k podpoře pěstounské a jiné rodinné orientované péče v systému sociální péče.

4) **Došlo k velkému a zbytečnému zvýšení byrokratické zátěže pracovníků OSPOD, kteří tak na terénní sociální práci mají ještě méně času než dřív.**

5) Jsou prosazovány následující nereálné a ohrožené děti poškozující principy:

a) **Každá rodina je lepší než sebelepší ústav** (za ústavy jsou považovány i Klokánky).

b) Pro dítě je **nejdůležitější biologická rodina**, i když je nefunkční – službami pro rodiny lze téměř všechny rodiče „převychovat“.

c) Odebrat dítě z rodiny lze prakticky jen, **jde-li mu o život**, ledaže jde o případ, kdy **dítě odmítá kontakt s rodičem**, jemuž není svěřeno do péče - **aniž by se bral zřetel na přání a pocity dítěte.**

d) Pěstouni musí být **profesionálové a nesmějí si dítě přivlastňovat. Hlavním cílem pěstounů musí být návrat dítěte do biologické rodiny**, s níž jsou povinni udržovat kontakt. **Pěstouni by neměli připustit, aby je dítě oslovovalo jako rodiče.** Praxí mnohokrát ověřenou tezi prof. Matějčka, že **dítě spontánně přijímá za svého rodiče toho, kdo se k němu jako rodič chová, autoři „moderní“ koncepce sociálně-právní ochrany dětí odmítají.**

Rozhovor s Marií Vodičkovou



V tiskové zprávě MPSV z 27. 4. 2016 se uvádí, že „vláda o udělení mimořádné dotace rozhodla s ohledem na to, že se novému vedení Fondu ohrožených dětí podařilo stabilizovat ekonomickou situaci spolku, splatit část dluhů, snížit provozní náklady a přizpůsobit kapacitu v jednotlivých zařízeních

reálně poptávce a že neinvestiční dotace je určena k vyřešení aktuální krizové finanční situace, kterou zapříčinilo předchozí vedení FOD.“ Souhlasíte s tímto zdůvodněním?

Ne. Až do účinnosti novely, to je do konce roku 2012, jsme odvodily i mzdy hradili bez větších problémů. Opravdu nechápu, jak MPSV a paní ministryně mohou tak přesvědčivě mluvit o špatném hospodaření „minulého“ vedení, když všechny čtyři kontroly hospodaření s dotacemi, které MPSV ve FOD provedlo, dopadly dobře, stejně jako kontrola NKÚ. Ani četné kontroly krajských úřadů žádné „špatné nakládání s veřejnými prostředky“ či jiné nesrovnalosti neodhalily. Celých 25 let se FOD rozvíjel a vytvořil kromě třiceti poboček pro terénní práci v rodinách a pěti zvykových domů pro rodiny s dětmi i síť Klokánků, které jezdily obdivovat četné zahraniční návštěvy. Na rekonstrukci objektů na samostatné byty ani na jejich vybavení stát ničím nepřispěl. Šokuje mě tedy, že přesto všechno jsou politici v čele s paní ministryní Marksovou schopni tvrdit, že „minulé vedení“ velmi špatně hospodařilo. Docela mě překvapuje, že MPSV hodnotí současnou situaci ve FOD jako stabilizovanou, když stovky současných i bývalých zaměstnanců nemají ještě ani loňskou zářijovou a některé dokonce ani květnovou mzdu. Je obdivuhodné, že nikdo z nich nepodal návrh na insolvenční řízení. Z toho je patrné, jak sociálně citliví jsou současní i bývalí zaměstnanci FOD, kterým jde skutečně v první řadě o děti. Je pochopitelné, že při snížení zaměstnanců o více než polovinu a při ukončení většiny činností se sníží provozní náklady a že z prodeje nemovitostí se uhradí část dluhů. A pokud jde o poptávku, kdyby nebyla uměle snižována pokyny „zeshora“, byla by stále větší než nabídka - tak jako v minulých letech, kdy Klokánky byly stále plné a musely pro nedostatek kapacity odmítat i víc než tisíc dětí ročně.

Vám FOD také dluží nějakou mzdu?

Ano, od září.

Proč jste byla odvolána z funkce předsedkyně FOD?

Nebyla jsem odvolána, ale odstoupila jsem na loňském členském shromáždění sama, protože dvě přítomné sociální pracovnice z úřadu jedné městské části tvrdily, že pokud neodstoupím, mají pokyn hned v pondělí podávat k soudu návrhy na předběžná opatření, děti že se budou autobusy převážet z Klokánků do dětských domovů a sourozenci se budou muset rozdělit. Totéž tvrdil pan Petr Mráček, nynější člen kontrolní komise FOD, který navíc uvedl, že pokud neodstoupím, bude okamžitě provedena exekuce na všechny účty FOD. A to jsem samozřejmě nechtěla.

Jak to vlastně bylo s tou exekucí – byla provedena nebo ne?

Exekuci nařídila Pražská správa sociálního zabezpečení v Praze 8, když nevyhověla návrhu na rozšíření splátkového kalendáře a dosažení splátkový kalendář FOD zrušila. Celkem i s penále se jednalo o 22 milionů korun. Obstaveny ale byly jen tři bezvýznamné účty, kde bylo minimum peněz. V případě ostatních účtů byla exekuce pozastavena, protože jsem proti jejímu nařízení podala odvolání.

Jak by to ale nakonec dopadlo?

Už od podzimu 2014 jsem MPSV i vládu žádala o mimořádnou dotaci ve výši 30 milionů korun, protože v důsledku novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí jsme od počátku roku 2013 přišli nejméně o 40 milionů korun. Ministr financí pan Babiš byl tehdy pro, ale ztroskotalo to na zásadním nesouhlasu paní ministryně Marksově. Přitom by bývalo stačilo nedoplatit před Vánocemi 2014 všem zaměstnancům dlužné mzdy, a namísto toho uhradit dluh na sociálním pojištění. Ale nechtěla jsem přenášet důsledky novely na zaměstnance. To bylo moje nejhorší rozhodnutí. Byla jsem totiž přesvědčená, že MPSV musí špatný výklad novely uznat a peníze, o které jsem tím přišla, nám mimořádnou dotací vrátit. Bylo to o deset milionů víc, než jsme dlužili na odvoděch a mzdách. Nenapadlo mě, že ministryně Marksová bude schopná dovést situaci s pomocí nepravdivých a dehonestujících výroků o špatném hospodaření tak daleko, že bude hrozit exekuce a likvidace Klokánků i dalších činností FOD. Není divu, že Pražská správa sociálního zabezpečení jako organizace podřízená MPSV odmítla s ohledem na vystupování ministryně splátkový kalendář fondu povolit. V případě, že by mě žádosti vyhověla, měl by

FOD bezdlužnost, a již v dubnu 2015 by mu byly vyplaceny příznané, ale zadržované dotace (většina z nich nebyla vyplacena ani posléze). Pak by nebyl problém s pomocí letní sbírky a dalších darů veřejnosti doplatit již v dubnu 2015 zaměstnancům dlužné mzdy i další aktuální dluhy. Celou krizovou situaci FOD kromě likvidačně nastavené novely zavinil navíc ještě její špatný výklad v neprospekch Klokánků, a zejména pak nepovolení splátkového kalendáře na sociální pojištění, a v důsledku toho pro chybějící bezdlužnost nevyplacení většiny dotací příznaných v rámci řádného dotačního řízení MPSV.

Jak konkrétně dluhy FOD vznikly?

Dlouhodobé dluhy vznikly tím, že na rekonstrukce objektů, většinou bývalých mateřských škol, jsme si museli půjčit. Jinak by nebylo možné v průběhu několika let vytvořit po celé republice tak velkou síť Klokánků. Tyto dlouhodobé závazky se splácely podle splátkového kalendáře nebo po dohodě s věřiteli. Aktuální splatné dluhy na odvoděch, i některých fakturách vznikly tím, že novela platná od 1. 1. 2013 stanovila, že na děti, které nejsou dva dny a více přítomny v zařízení, státní příspěvek nenáleží, neboť, jak se uvádí v důvodové zprávě MPSV, zařízení údajně nemá žádné náklady, když dítě není přítomno. Jednalo se nejen o víkendové a prázdninové pobyty dětí u rodičů nebo jiných příbuzných, ale například i o hospitalizaci v nemocnici. Asi se podle MPSV nemusí hradit energie, ani mzdy a odvodů za zaměstnance, kteří samozřejmě v zařízení zůstávají bez ohledu na to, jestli tam právě dítě fyzicky je nebo není, nehledě na to, že zařízení musí být připraveno na aktuální příjmy. MPSV ovšem novou ještě „vylepšilo“ svým výkladem, podle něhož odečítalo i nepřítomnost trvajících 24 hodin a zejména pak dalo pokyn nevyplácet státní příspěvek za tzv. nadlimitní děti, o které se Klokánky staraly na základě rozhodnutí soudů a na žádost orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Byly to děti přijaté na uvolněná místa po tzv. dlouhodobých propustkách, tj. po dětech, které již byly zpět u svých rodičů nebo v náhradní rodinách, ale soud o tom zatím pravomocně nerozhodl. Proto zůstávaly ve stavu v Klokánku. Na tyto děti podle novely žádný příspěvek nenáležel, protože v zařízení fyzicky nebyly, ale podle výkladu MPSV státní příspěvek nenáležel ani na děti, které byly přijaty na jejich místa, jelikož se do stavu započítávaly. A jakmile součet dětí, které byly na dlouhodobých propustkách a těch, které se skutečně v Klokánku nacházely, přesáhl počet 28, již se jednalo o děti „nadlimitní“. A protože až do poloviny roku 2015 byly Klokánky stále plné a hodně dětí bylo na dlouhodobých propustkách, byly to stovky odepřených státních příspěvků na děti, o které se Klokánky z rozhodnutí úřadů staraly. Například v Klokánku Štěrboholy bylo i 19 dětí na dlouhodobých propustce. Jiná zařízení měla většinou kapacitu do 12 míst, takže u nich dlouhodobé propustky problémem nebyly, protože nikdy nepřesáhly i s přítomnými dětmi počet 28.

Ale nové vedení přece také několikrát připustilo, že minulé vedení špatně hospodařilo.

To je pravda. Ale když se pana Vaňka jedna zvědavá redaktorka zeptala, v čem konkrétně špatně hospodaření spočívalo, řekl, že jsme neměli přijímat „nadlimitní“ děti. Jenže ty děti to potřebovaly a často jinak hrozilo i rozdělování velkých sourozeneckých skupin. Kromě toho si nové vedení poněkud protřečl. V otevřeném e-mailu předsedovi vlády ze dne 29. 2. 2016 se mj. uvádí: „Jak jste byl jistě informován, situace nejen Fondu ohrožených dětí, ale i situace dalších zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále jen ZDVOP) je značně kritická!... A já se ptám, proč mají děti a zaměstnanci těchto ZDVOP pykat za špatný zákon, který naši zákonodárci vytvořili? A na který byla i pro MPSV před jeho platností udělena studie, viz příloha, která přímo toto předpověděla!... ZDVOP jsou v kritické fázi a už několikrát jsme paní ministryni dokázali, že se to netýká pouze FOD... Od roku 2013 je tedy prokazatelně nastaveno špatné financování tohoto typu péče, jedná se o systémovou chybu a skutečně není možné pro tato zařízení čekat až do dubna 2017. To je likvidační – a VY včetně paní ministryně to víte!“ (pozn. red. celý e-mail lze nalézt na Parlamentních listech.cz na odkazu <http://www.parlamentnilyst.cz/arena/nazory-a-petice/Hanka-Kupkova-Proc-maji-deti-pykat-za-spatny-zakon-ktery-nasi-zakonodarci-vytvorili-423987>). Takže je to jasné – pokud má problémy nové vedení FOD i ostatní ZDVOP, je to vina špatného zákona, ale pokud mělo problémy minulé vedení, bylo to kvůli špatnému hospodaření. FOD nyní dostal mimořádnou dotaci 20 milionů korun na dofinancování deficitu provozu Klokánků, který podle předpokladů i po započítání darů veřejnosti vznikne v průběhu letošního roku. Přitom žádné nadlimitní děti už přijímány nejsou. Podle tohoto klíče by za dva a půl roku od účinnosti novely do změny vedení měl vzniknout v důsledku novely dluh minimálně 50 milionů korun.

Kdo podal žalobu na neplatnost volby nového vedení FOD a proč?

Žalobu podala paní doktorka Pavlína Vondráčková, která byla až do r. 2014 členkou rady FOD a dalších jedenáct členů se k žalobě

připojilo. Podle § 253 odst. 3 občanského zákoníku je totiž možné o záležitosti, která nebyla zařazena na pořad zasedání při jeho ohlášení, rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ni hlasovat. A změna stanov ani volba statutárních orgánů při ohlášení na programu členského shromáždění v roce 2015 uvedeny nebyly. Zúčastnilo se ho 116 členů, FOD má ale víc než sedm tisíc členů. Je tedy jasné, že podmínka § 253 občanského zákoníku, aby bylo možné změnit stanovy a provést volbu, splněna nebyla. Navíc většina přítomných se stala členy FOD jen několik dnů před členským shromážděním a bylo zřejmé, že věděli, o co půjde. Několik lidí mě už týden předem varovalo, že mám být „sesazena“.

A jaký je stav tohoto řízení?

Žaloba byla podána 9. září 2015, soud si vyžádal vyjádření obou stran, ale jednání dosud nařízeno nebylo.

Pracujete ještě ve FOD?

Už ne. Po zrušení Klokánku Kbely mi byl počátkem listopadu 2015 ukončen z organizačních důvodů pracovní poměr jako vedoucí a sociální pracovnice tohoto Klokánku a koncem roku mi bylo prodloužen ani částečný pracovní poměr na pražskou pobočku a na právní služby. To mě docela mrzí, protože jsem proti MPSV podala několik žalob, z nichž dvě už jsme vyhráli. A nevím, jestli ty zbývající bude někdo z FOD zastupovat.

O jaké žaloby se jedná?

Ty dvě vyhrané se týkaly pokut v celkové výši 260 tisíc korun za údajně nevědomě zprostitkování náhradní rodinné péče. Pokutu 100 tisíc korun za nalezení osvojitelské rodiny pro ukrajinskou holčičku, o což nás požádala její matka, dokonce na radu pracovnice krajského úřadu, zrušil Nejvyšší správní soud. Pokutu ve výši 160 tisíc korun za to, že jsme pět dětí, které neměly šanci na návrat do vlastní rodiny ani na umístění do náhradní rodiny, přemístili ze střídavého Klokánku do Klokánku rodinného z perspektivou péče až do zletilosti, zrušil Krajský soud v Plzni. Další čtyři žaloby se týkají nesprávného výkladu novely ohledně krácení státního příspěvku při nepřítomnosti dítěte v zařízení a nepřiznávání státního příspěvku za tzv. nadlimitní děti, svěřené do Klokánku rozhodnutím soudu.

Jaký je Váš vztah k FOD?

Zůstávám nadále řadovou členkou FOD a můj vztah k němu je veskrze kladný. Těší mě, že organizace, kterou jsem v roce 1990 spolu s dalšími pěstouny a osvojiteli založila, dokázala pomoci tolika dětem, že ji tolik lidí podporovalo a stále podporuje a že stále má u velké části veřejnosti dobré jméno. Je mi ale trochu líto, že už to není ta silná organizace, která tu byla před rokem.

Proč je Váš vztah s novým vedením FOD napjatý?

Nové vedení FOD ode mě očekávalo, že přesvědčím členy, kteří proti jeho volbě podali žalobu, aby ji vzali zpět, a v tom jsem je zklamala. Navíc jsem dala najevo, že s řadou jejích kroků nesouhlasím. Chápu sice jejich snahu prodat některé nemovitosti, aby bylo možné uhradit aspoň částečně dluh na sociálním pojištění a získat tak splátkový kalendář, ale nechápu, proč nebyli hledání kupce, kteří by nemovitosti fondu zpětně pronajali, aby Klokánky mohly fungovat dál a děti aby se nemusely sťahovat pryč. To se týká zejména Klokánků v Kroměříži, v Dubí a ve Kbelích. Také nechápu, proč byl zrušen Klokánek v Brništi, jediný v Libereckém kraji, který byl pouze v pronájmu a jeho zrušením FOD nic nezískal. Přitom byl stále plný a tři sourozenci museli být kvůli jeho zrušení rozdělení a umístění do různých dětských domovů podle věku.

Je pravda, že jste zablokovala prodej bývalého Klokánku Kbely?

Ano. Nechtěla jsem nečinně přihlížet tomu, jak se z této krásné budovy s pěknou zahradou, vzniklé z darů veřejnosti, má stát něco úplně jiného, údajně ubytovna. Navíc cena byla o třetinu nižší než činil odhad. Když se loni v létě vedení FOD rozhodlo, že tento Klokánek prodá, našla jsem dva kupce, kteří měli o koupi zájem, a nemovitost chtěli pronajmout FOD k provozování Klokánku. Jeden z nich by sice musel žádat o úvěr, ale druhý zájemce měl peníze na celou kupní cenu k dispozici a kupní smlouvu chtěl podepsat počátkem září. Přesto pan Vaněk uzavřel 14. 9. 2015 kupní smlouvu s jiným kupcem. Ten ale o zpětný pronájem zájem neměl a požadoval nemovitost úplně prázdnou. Proto jsem podala žalobu na určení vlastnictví a odmítla jsem se z garsoniery, kterou v této nemovitosti obýval, vystěhovat.

Od kdy a proč tam bydlíte?

Garsoniery mi pronajala ve roce 2008 rada FOD poté, kdy jsem svůj byt 3+1 na Praze 11 přenechala dospělým dětem, které jsem měla v pěstounské péči. Obecní úřad mi tehdy odmítl pomoci v řešení bytové situace a napsal mi, ať mi pomůže Fond ohrožených dětí.

A jak to bylo s Klokánkem dál?

Kupec nakonec kvůli žalobě a proto, že jsme se neodstěhovala, od smlouvy odstoupil, nemovitost byla opět přepsána na FOD a Klokánek byl pro tuto chvíli zachráněn. V říjnu 2015 jsem vedení FOD opět navrhla zájemce, který chtěl nemovitost FOD zpětně pronajmout. Pan Vaněk mi ale napsal, že Klokánek Kbely obnovou nebude a že bude prodán jinému kupci. K tomu nakonec nedošlo. Letos počátkem března, když se mimořádná dotace zdála být v nedohlednu, souhlasilo vedení FOD s prodejem nemovitosti zájemci, který ji chtěl pronajmout SOOD k provozování zařízení obdobnému Klokánku. Těsně před podpisem kupní smlouvy, po přiznání mimořádné dotace, si to ale FOD rozmyslel a rozhodl se Klokánek Kbely provozovat sám. Jsem tedy ráda, že aspoň tento zrušený Klokánek bude obnoven a že tato nemovitost bude dál sloužit dětem, které to potřebují.

Proč jste se neúčastnila členského shromáždění FOD v letošním roce a proč jste znovu nekandidovala?

Paní ministryně Marksová se netajila tím, že je ochotná poskytnout fondu pomoc jen za určitých podmínek, a jednou z nich byla i změna ve vedení FOD. Z několika stran se mi donesla informace, že dokud si paní ministryně nemůže jistá, že se do FOD nevrátím, dotaci neposkytne. Nejdřív jsem tomu ani nechtěla věřit, ale následný vývoj jako by tato slova potvrzoval. Členské shromáždění se konalo v sobotu 19. 3. 2016, v úterý 22. 3. 2016 podalo vedení FOD žádost o dotaci a ve středu 30. 3. byla dotace schválena. Kromě toho mi největší věřitel FOD pan Suchánek poslal 11. 3. e-mail, v němž uvádí, že v případě mého návratu do vedení FOD bude požadovat vrácení všech půjček, které fondu poskytl. Totéž mi několikrát vzkázalo i vedení FOD s tím, že pan Suchánek by údajně požadoval vrácení půjček ihned, a to i s několikamilionovými

úroky. Kromě toho by FOD zcela jistě mimořádnou dotaci nezískal. A já samozřejmě nechci FOD zničit. Z toho důvodu jsme se já ani členové, kteří by hlasovali pro mě, členského shromáždění neúčastnili.

Proč jste tak dlouho mlčela a neozvala se dříve?

V té době probíhala vánoční sbírka FOD a já jsem ji nechtěla ohrozit, stejně jako přidělení mimořádné dotace. Nyní ale FOD dotaci již obdržel, nové vedení je v čele FOD už 11 měsíců, MPSV mě neustále obviňuje ze špatného hospodaření a mnozí lidé včetně některých politiků a komentátorů to ještě rozvádějí a „přikrášlují“, i když o FOD nic nevědí. Jedno známé přísloví praví „Kdo mlčí, souhlasí“. Já ale nesouhlasím, ani s těmito pomluvami, ani s tzv. transformační péčí o ohrožené děti, kterou tu MPSV zavádí a které Klokánky a FOD stály v cestě.

Otázky kladl/ptal se Jiří Vacek

Zamítnutá pěstounská péče

Je známo, že ne každá pěstounská péče je v zájmu dětí a že v praxi dochází i ke zneužívání dávek. Současný trend co největšího rozšíření pěstounské péče tomu bohužel nahrává. Do pěstounské péče získala ročního vnuka například i babička, která dříve byla v evidenci OSPOD pro špatnou péči o vlastní děti a o vnuka se celý rok, kdy byl v Klokánku, vůbec nezajímala.

V našem případě ale byla pěstounská péče zcela namířena. Přesto ji Obvodní soud pro Prahu 9 rozsudkem ze dne 14. 12. 2015 zamítl a dva chlapce ve věku 8 a 10 let svěřil babičce jen do péče tzv. třetí osoby. Oba prarodiče se vnučkám ujali před rokem a půl, když žádný z rodičů nebyl schopen se o děti postarat. Zprávy ze školy i OSPOD ohledně péče babičky byly velmi kladné. Prarodiče však s ohledem na své nízké příjmy by nebyli schopni péči o dva školáky dlouhodobě zajistit. Jak se v napadeném rozsudku konstatuje, babička si vydělá čistého 10 000 Kč, dědeček má částečný invalidní důchod ve výši 6 700 Kč, náklady na bydlení činí 13 500 Kč. Rodiče mají na obě děti dohromady platit 4 100 Kč (2 050 Kč na každého syna), nepřispívají však ničím. Soud v souladu se stanoviskem OSPOD však návrh na pěstounskou péči zamítl s celkem nelogickým zdůvodněním, že pěstounskou péči v tomto případě zákon neumožňuje, protože rodičům bylo stanoveno výživné. Současně se v rozsudku uvádí, že prarodiče byli poučeni o tom, že nebudou-li souhlasit se svěřením vnučků do péče tzv. třetí osoby (kdy stát ničím nepřispívá), bylo by nutné děti umístit do ústavní výchovy nebo do pěstounské péče cizích osob. Prarodiče tedy souhlasili, ale našťástí si ponechali lhůtu k odvolání a obrátili se na předsedkyni SOOD. Ta jim sepsala odvolání a zastupovala je u odvolacího řízení. Odvolací soud k velké radosti prarodičů (i naší) odvolání v plném rozsahu vyhověl a oba chlapce jim svěřil do pěstounské péče.

zdroj: MPSV, viz www.mpsv.cz/cs/7260

Srovnání následků týrání, zanedbávání a zneužívání v letech 2005 – 2014

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Úmrtí	3	2	5	5	6	10	6	13	9	6	6
Hospitalizace	109	105	121	122	190	197	225	183	192	240	187
Tělesné poškození	63	42	58	76	75	76	85	88	144	96	107
Posttraumatická stresová porucha	223	242	286	454	416	517	378	668	922	667	315
Těhotenství	neuvečeno	34	41	54	30	24	33	36	47	37	
Nutnost poskytnutí psychologické pomoci								nesledováno			1775

Srovnání počtu případů ohrožených dětí celkem a v NRP a ÚV

Rok	2009	2014	2015
Celkem oznámeno případů - NRP - ÚV	4 447-97-61	8 478-249-79	9 433-431-189
Z toho týrání celkem - NRP - ÚV	1 152-17-2	1 958-46-8	1 754-66-31
Z toho pohlavní zneužívání celkem - NRP - ÚV	816-35-33	932-50-35	745-30-29
Z toho dětská pornografie celkem - NRP - ÚV	14-0-0	87-2-0	57-0-1
Z toho dětská prostituce celkem - NRP - ÚV	4-0-0	17-2-2	15-0-4
Z toho zanedbávání celkem - NRP - ÚV	2 461-45-26	5 484-149-34	6862-335-124

HLAVNÍ SMĚRY ČINNOSTI SOOD

- Pomoc ohroženým dětem přímo v rodinách
- Sociálně-právní poradenství
- Asistované kontakty rodičů s dětmi
- Kolizní opatrovnictví nezletilých před soudem
- Krizová linka pro anonymní rodičky
- Snaha o zlepšení legislativy praxe na úseku ochrany dětí
- Osvěta - články, spolupráce s médii
- Do budoucna předpokládáme zřízení a provoz zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a to na principech Klokánků, zejména převzetí provozu těch Klokánků, kterým by jinak hrozil zánik.

SOOD nejvýznamněji podpořili:

NEJVĚTŠÍ FINANČNÍ PODPORA:

PROINTERIER s.r.o. (100 000 Kč), pan JUDr. Pavel LAKATOŠ (60 000 Kč), CHODOV TOUR s.r.o. (40 000 Kč), DAYS MENU s.r.o., (30 000 Kč), paní Lydie BLAŽKOVÁ (20 000 Kč), PODLAHY LIŠKA s.r.o. (20 000 Kč), AJ TECHNOLOGY s.r.o. (12 000 Kč), BEZ BANKY s. r. o. (12 000 Kč), paní Marie KŘEPELOVÁ (12 000 Kč), AUTOLAROS SPEED (10 000 Kč), DATA COLLECT s.r. o. (10 000 Kč), pan Ing. Miloš FÜRICH (10 000 Kč), GORE s.r.o. (10 000 Kč), paní Mgr. Hana NALEVAJKOVÁ (10 000 Kč), ODETUN RACING ENGINES, s. r. o. (10 000 Kč), paní Jana SCHWANOVÁ (10 000 Kč), VALET M T, s.r.o. (10 000 Kč), paní Lucie BLAŽKOVÁ (9 000 Kč), paní MUDr. Jitka HOMOLÁČOVÁ (7 000 Kč), pan Martin BOHUNEK (5 000 Kč), Město DUBÍ (5 000 Kč), paní Jiřina TVAROCHOVÁ (5 000 Kč), TIMA LIBEREC (2 016 Kč)

DĚKUJEME!

NEJVĚTŠÍ HMOTNÁ PODPORA:

AMITY TRADING s.r.o. (webové stránky SOOD), paní Lydie BLAŽKOVÁ (vybavení pobočky Praha), AVANTI – koberce, podlahy, PVC (vybavení pobočky Praha), pan Jan Vojtěch BINDER (IT podpora), pan Petr JÍLOVEC (IT služby)

DĚKUJEME!

Za všechny Vaše dary i další podporu mnohokrát děkujeme!

Rádi Vám vystavíme darovací smlouvu nebo potvrzení daru, a za tím účelem prosíme o sdělení identifikačních údajů na e-mail sood@sood.cz.

Základní údaje o SOOD:

Název: SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ, z. s.

Právní forma: spolek

Sídlo: Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1, Nové Město

IČ: 04648293

datum vzniku: 17. 12. 2015

číslo sbírkového účtu: 151151156/2010 (sbírka povolena rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 4. 3. 2016

č.j. MHMP 381885/2016 na dobu neurčitou s účinností od 18. 3. 2016).

číslo běžného účtu: 4085649359/0800

tel.: 775 43 05 43

krizová linka pro anonymní porodky: 725 999 161

pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí: Ano, na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 31. 3. 2016

č.j. MHMP 545280/2016, právní moc 1. 4. 2016

e-mail: sood@sood.cz

internetové stránky: www.sood.cz

statutární orgán: předsednictvo ve složení Lydie Blažková, Miloslava Procházková, Marie Vodičková (předsedkyně SOOD, jednatelka samostatně)

kontrolní komise: ve složení Eva Komanová, René Piták, Jiří Zenkl



SDRUŽENÍ NA OCHRANU OHROŽENÝCH DĚTÍ